

Individens behov i centrum – lägesbeskrivning för införandet december 2021

Resultatredovisning av enkätundersökning i
Sveriges kommuner

Denna publikation skyddas av upphovsrättslagen. Vid citat ska källan uppges. För att återge bilder, fotografier och illustrationer krävs upphovsmannens tillstånd.

Publikationen finns som pdf på Socialstyrelsens webbplats. Publikationen kan också tas fram i alternativt format på begäran. Frågor om alternativa format skickas till alternativaformat@socialstyrelsen.se

Artikelnummer 2022-7-8068
Publicerad www.socialstyrelsen.se, juli 2022

Förord

Syftet med undersökningen är att Socialstyrelsen vill få en uppfattning om hur långt arbetet med Individens behov i centrum, IBIC har kommit i kommunerna. Svaren skapar ett värdefullt underlag i arbetet med att uppdatera och anpassa det nationella stödet. För att redovisa utvecklingen i kommunerna över tid genomförs årligen en enkätundersökning. Enkätundersökningen har genomförts på olika sätt genom åren, men de senaste fyra gångerna har samtliga kommuner erbjudits att svara på enkäten.

I denna skrift redovisas årets resultat. Redovisningen riktar sig till processledare för IBIC, beslutsfattare och andra intresserade av att följa utvecklingen av införandet av IBIC i landets kommuner.

Ansvarig för datainsamlingen var Erik Wessman, KST/VSO3. Kontaktpersoner från Enkätstöd, A/SPEC2 var Claes Falck, frågekonstruktör, och Lars Holm, statistiker.

Magnus Wallinder
Enhetschef, Vägledning för socialtjänsten 3
Avdelningen för Kunskapsstyrning för socialtjänsten

Innehåll

Förord	3
Sammanfattning	7
Inledning	8
Enkätundersökningen	8
Resultatredovisning - Äldreområdet	9
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?	9
Hur långt har kommunerna kommit i införandet av IBIC när det gäller äldreområdet?	10
Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?	11
Resultatredovisning – Funktionshinderområdet – SoL	12
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?	12
Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller funktionshinderområdet SoL?	13
Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?	14
Resultatredovisning – Funktionshinderområdet - LSS	15
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?	15
Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller funktionshinderområdet LSS?	16
Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?	17
Resultatredovisning – verksamhet för barn med funktionsnedsättning (SoL eller LSS)	18
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?	18
Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller barn med funktionsnedsättning?	19
Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?	21
Jämförelser	22
Påbörjat införande - jämförelse mellan områden	22
Påbörjat införande per område - jämförelse över tid	22
Äldreområdet	23
Funktionshinderområdet - SoL	24
Funktionshinderområdet - LSS	26

Sammanställt uppgifter för systematiskt kvalitetsarbete	28
Resultatdiskussion	29
Fortsatt fler som inför IBIC.....	29
Pandemieffekt?	29
Använda IBIC-data för utveckling.....	29
Verksamhetssystem - både hinder och framgångsfaktor.....	30
Hur långt införandet kommit påverkar effekten av IBIC?	30
Bilaga 1. Kommuner – läget för införande äldreområdet.....	31
Bilaga 2. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet SoL ...	38
Bilaga 3. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet LSS	44
Bilaga 4. Kommuner – läget för införande barn, SoL och LSS.....	50
Bilaga 5. Kommuner som sammanställt uppgifter för systematiskt kvalitetsarbete	55
Bilaga 6. Om undersökningen	56
Bilaga 7. Enkätformulär	59

Sammanfattning

I år är det tio år sedan Äldres behov i centrum, ÄBIC, lanserades. Modellen har sedan dess vidareutvecklats och målgruppen vidgats. 2016 lanserades Individens behov i centrum, IBIC, som då omfattade alla vuxna i behov av stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL och LSS. 2020 kompletterades modellen så att den nu omfattar alla åldrar.¹ Sedan 2013 har Socialstyrelsen på olika sätt följt utvecklingen och införandet för att dels få en nationell bild av hur långt införandet har kommit, dels för att kunna förbättra och anpassa vårt stöd för införande.

Sammantaget visar årets enkätresultat på ett ökat användande av IBIC och att allt fler kommuner infört eller kommit längre i sitt införande. Däremot används fortfarande inte den strukturerade dokumentationen utifrån IBIC i något större utsträckning för verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete, och här ser vi inte att det sker en utveckling. Jämförelser med tidigare år visar även att införandet tar tid och att det finns hinder som påverkar takten i en del kommuner.

I december 2021 uppgav 76% av de 226 svarande kommunerna att de hade infört eller påbörjat ett införande av IBIC inom äldreområdet, 75% inom funktionshinderområdet SoL, 68% inom LSS och 64% av kommunerna inom området barn med funktionsnedsättning². Om man slår ihop de kommuner som har infört eller påbörjat införande av IBIC, med de som planerar ett införande uppgår nästan nio av tio svarande kommuner att de inför eller avser införa IBIC på samtliga områden.

I kommentarer till enkätsvaren återkommer att de som avvaktar eller pausat införande antingen inväntar dokumentationssystem som stöder den strukturerade dokumentationen utifrån IBIC eller att de saknar förutsättningar lokalt. Det kan handla om att det saknas stöd från ledning, att det inte avsätts resurser för förändringsarbetet eller att IBIC inte prioriteras.

¹ Individens behov i centrum, IBIC - Socialstyrelsen, Individens behov i centrum, IBIC - Kunskapsguiden

² Avser verksamhet för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen, enligt SoL eller LSS.

Inledning

Enkätundersökningen

Denna enkätundersökning har vänt sig till alla kommuner i Sverige. Enkäten bestod av åtta frågor. Frågorna bestod av en blandning av frågor med fasta svarsalternativ och öppna frågor. Undersökningens referensperiod är nuläge. Datainsamlingen har genomförts via en webbenkät under november-december 2021. Förutom de variabler som samlades in via enkäten hämtades uppgift om kommunernas invånarantal per 2020-12-31 från register. Det var 226 kommuner som besvarade enkäten. Det ger en svarsfrekvens på 78 procent, vilket är något lägre än föregående år. För mer information om undersökningen och dess genomförande, se Bilaga 6.

Enkätens frågor handlar om införandet av IBIC inom äldreområdet och funktionshinderområdet, uppdelat på LSS och personer under 65 år som får stöd enligt SoL. Årets enkät innehöll även frågor om användningen av IBIC för utredning och stöd till barn med funktionsnedsättning enligt SoL eller LSS. För enkätfrågorna, se Bilaga 7.

Tabell 1. Antal svarande kommuner - Jämförelse med tidigare år³

	2017	2018	2019	2021
Antal svarande	235	223	243	226
Svarsfrekvens	81%	77%	84%	78%
Antal utskickade enkäter	290	290	290	290

³ Enkätundersökningen har genomförts runt årsskiftet varje år. Sedan 2017 har enkäten gått till samtliga kommuner. Enkäten skickades för 2017 till registrerade kontaktpersoner i 230 kommuner och till registrator i övriga kommuner, för 2018 och senare skickades samtliga enkäter till registrator. Detta kan påverka jämförelser mellan 2017 och senare år.

Resultatredovisning – Äldreområdet

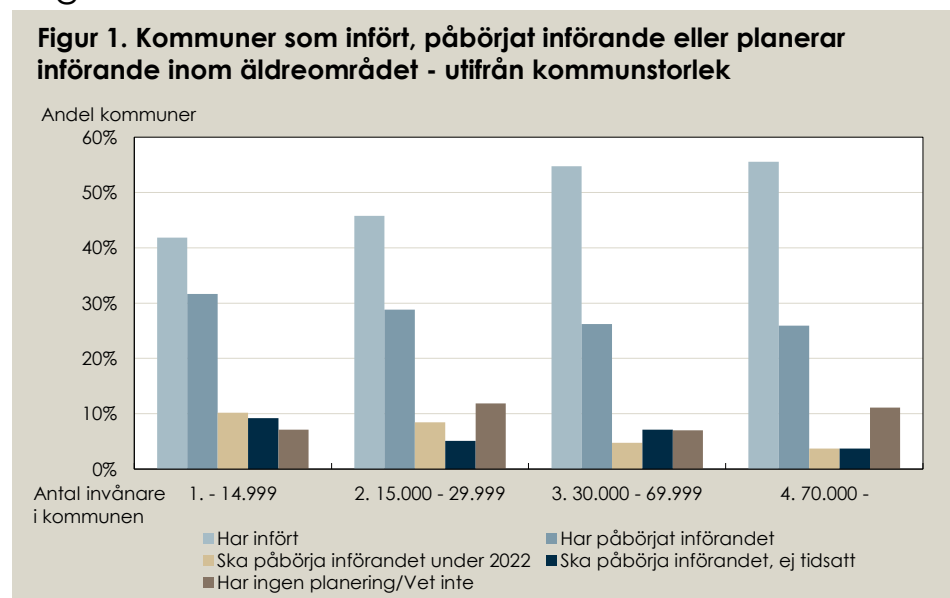
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Tabell 2. Antal och andel kommuner som infört, påbörjat införande eller planerar för införande av IBIC inom för verksamhet för personer över 65 år.

	Andel svarande	Antal
Vi har infört	47%	106
Vi har påbörjat införandet	29%	66
Vi ska påbörja införandet under 2022	8%	18
Vi ska påbörja införandet, ej tidsatt	7%	16
Vi har ingen planering/ Vet inte	9%	20
Total	100%	226

172 svarande kommuner har uppgett att de infört eller påbörjat införande. Av de kommuner som inte påbörjat införande anger 65% att man har beslut på politisk eller ledningsnivå om införande av IBIC. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 1.

Läget för införande utifrån kommunstorlek



I kommentarerna till frågan återkommer, som förklaring till att det inte finns planering för införande, att systemet inte stöder IBIC, man avvaktar upphandling av nytt system, resursbrister eller att det saknas beslut om införande.

Hur långt har kommunerna kommit i införandet av IBIC när det gäller äldreområdet?

Delfrågorna handlar om handläggare, kommunala och privata utförare utredder, planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

I kommentarerna återkommer att man kommit olika långt i olika enheter/verksamheter, att man planerar för hur uppföljning ska ske, att viss dokumentation sker enligt IBIC medan andra delar ännu inte. Vanligt är att genomförandeplanering sker med stöd av IBIC, men att man inte kommit igång fullt ut med löpande dokumentation i genomförandet samt uppföljning, både bland handläggare och utförare.

Flera uppger även att man använder IBIC som tankesätt och stöd för dokumentation, men på ett mer övergripande sätt än det som beskrivs i Socialstyrelsens vägledning. Av kommentarerna framgår att det varierar hur väl kommunen har koll på hur privata utförare använder och dokumenterar enligt IBIC.

Handläggare dokumenterar och följer upp

Tabell 3. Kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare inom äldreomsorg dokumenterar i utredning och följer upp utifrån IBIC.

	Handläggarna dokumenterar i utredning		Handläggarna följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	127	74%	72	42%
Ja, delvis	38	22%	71	41%
Nej/Ej aktuellt	7	4%	29	17%
Total	172	100%	172	100%

Kommunala utförare planerar, dokumenterar och följer upp

Tabell 4. Kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare inom äldreomsorg planerar och dokumenterar i genomförande samt följer upp utifrån IBIC.

	Kommunala utförare planerar genomförandet		Kommunala utförare dokumenterar i genomförande		Kommunala utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	75	44%	53	31%	39	23%
Ja, delvis	62	36%	67	39%	71	41%
Nej	33	19%	49	28%	58	34%
Ej aktuellt	2	1%	3	2%	4	2%
Total	172	100%	172	100%	172	100%

Privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp

87 av de kommuner som infört eller påbörjat införande har privata utförare. I tabell 5 visas antal och andel av dessa kommuner där privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC⁴.

Tabell 5. Kommuner med privata utförare inom äldreomsorg som planerar och dokumenterar i genomförande samt följer upp utifrån IBIC – av de som infört eller påbörjat införande.

	Privata utförare planerar genomförandet		Privata utförare dokumenterar i genomförande		Privata utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	28	32%	22	25%	21	24%
Ja, delvis	24	28%	25	29%	23	26%
Nej	27	31%	32	37%	35	40%
Ej aktuellt	8	9%	8	9%	8	9%
Total	87	100%	87	100%	87	100%

Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

Ett syfte med IBIC är att kunna återanvända den strukturerade dokumentationen för olika syften som exempelvis verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete.

Tabell 6. Kommuner som sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom äldreområdet, av de som infört eller påbörjat införande av IBIC.

	Antal	Procent
Ja	12	7%
Nej	151	88%
Vet inte	9	5%
Total	172	100%

I kommentarerna återkommer att man har svårigheter med utdata från systemet, att man inte har kommit så långt i införandet att det finns tillräckligt med uppgifter att sammanställa och att detta kommer prioriteras framåt. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 5.

⁴ Enkäten besvaras av kommunala företrädare vilket i sig är en möjlig felkälla. I enkäten ställs heller inga frågor om hur många privata utförare som finns i kommunen vilket gör det svårare att värdera i vilken omfattning privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

Resultatredovisning – Funktionshinderområdet, SoL

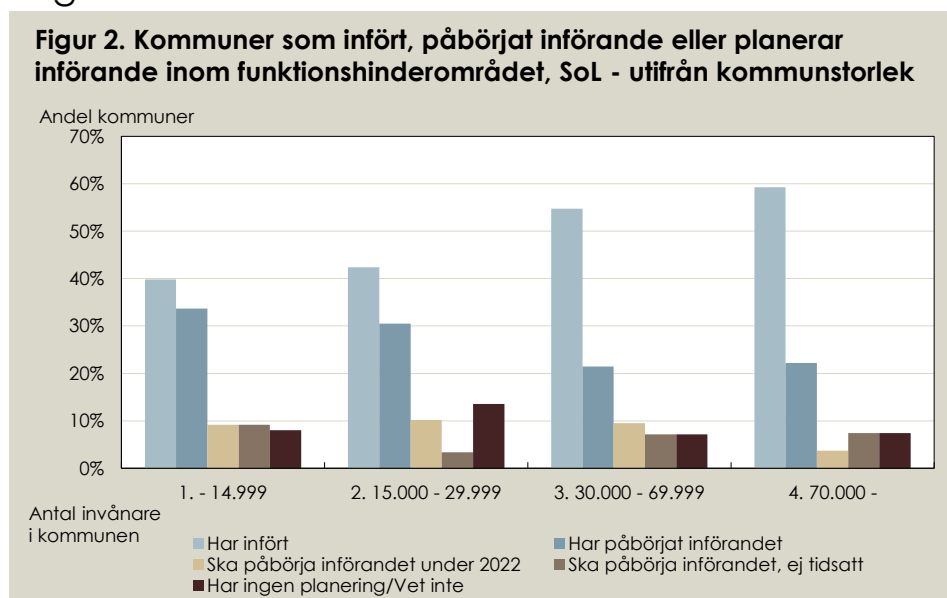
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Tabell 7. Antal och andel kommuner som infört, påbörjat införande eller planerar för införande av IBIC inom för verksamhet för personer under 65 år med stöd enligt SoL.

	Andel svarande	Antal
Vi har infört	46%	103
Vi har påbörjat införandet	29%	66
Vi ska påbörja införandet under 2022	9%	20
Vi ska påbörja införandet, ej tidsatt	7%	16
Vi har ingen planering /Vet inte	9%	21
Total	100%	226

169 svarande kommuner har infört eller påbörjat införande. Av de kommuner som inte påbörjat införande anger 56% att man har beslut på politisk eller ledningsnivå om införande av IBIC. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 2.

Läget för införande utifrån kommunstorlek



I kommentarerna till frågan återkommer, som förklaring till att det inte finns planering för införande, att systemet inte stöder IBIC, man avvaktar upphandling av nytt system, resursbrister eller att det saknas beslut om införande inom området.

Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller funktionshinderområdet SoL?

Delfrågorna handlar om handläggare, kommunala och privata utförare utreder, planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

I kommentarerna återkommer att man kommit olika långt i olika enheter/verksamheter, att man planerar för hur uppföljning ska ske, att viss dokumentation sker enligt IBIC medan andra delar ännu inte. Vanligt är att genomförandeplanering sker med stöd av IBIC, men att man inte kommit igång fullt ut med löpande dokumentation i genomförandet samt uppföljning, både bland handläggare och utförare.

Flera uppger även att man använder IBIC som tankesätt och stöd för dokumentation, men på ett mer övergripande sätt än det som beskrivs i Socialstyrelsens vägledning. Av kommentarerna framgår att det varierar hur väl kommunen har koll på hur privata utförare använder och dokumenterar enligt IBIC och att man inte har krav på detta i avtal med privata utförare.

Handläggare dokumenterar och följer upp

Tabell 8. Kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare inom funktionshinderområdet SoL dokumenterar i utredning och följer upp utifrån IBIC.

	Handläggarna dokumenterar i utredning		Handläggarna följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	117	69%	69	41%
Ja, delvis	46	27%	77	46%
Nej/Ej aktuellt	6	4%	23	14%
Total	169	100%	169	100%

Kommunala utförare planerar, dokumenterar och följer upp

Tabell 9. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare inom funktionshinderområdet SoL dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC.

	Kommunala utförare planerar genomförandet		Kommunala utförare dokumenterar i genomförande		Kommunala utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	75	44%	58	34%	41	24%
Ja, delvis	63	37%	61	36%	74	44%
Nej/Ej aktuellt	31	19%	50	30%	54	32%
Total	169	100%	169	100%	169	100%

Privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp

71 av de kommuner som infört eller påbörjat införande har privata utförare. Nedan visas antal och andel av dessa kommuner där privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC⁵.

Tabell 10. Kommuner med privata utförare inom funktionshinderområdet Sol som planerar och dokumenterar i genomförande samt följer upp utifrån IBIC – av de som infört eller påbörjat införande.

	Privata utförare planerar genomförandet		Privata utförare dokumenterar i genomförande		Privata utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	23	32%	14	20%	15	21%
Ja, delvis	17	24%	19	27%	20	28%
Nej	19	27%	26	37%	23	32%
Ej aktuellt	12	17%	12	17%	13	18%
Total	71	100%	71	100%	71	100%

Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

Ett syfte med IBIC är att kunna återanvända den strukturerade dokumentationen för olika syften som exempelvis verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete.

Tabell 11. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC och som sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom funktionshinderområdet Sol.

	Antal	Procent
Ja	12	7%
Nej	149	88%
Vet inte	8	5%
Total	169	100%

I kommentarerna återkommer att man har svårigheter med utdata från systemet, att man inte har kommit så långt i införandet att det finns tillräckligt med uppgifter att sammanställa och att detta kommer prioriteras framåt. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 5.

⁵ Enkäten besvaras av kommunala företrädare vilket i sig är en möjlig felkälla. I enkäten ställs heller inga frågor om hur många privata utförare som finns i kommunen vilket gör det svårare att värdera i vilken omfattning privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

Resultatredovisning – Funktionshinderområdet, LSS

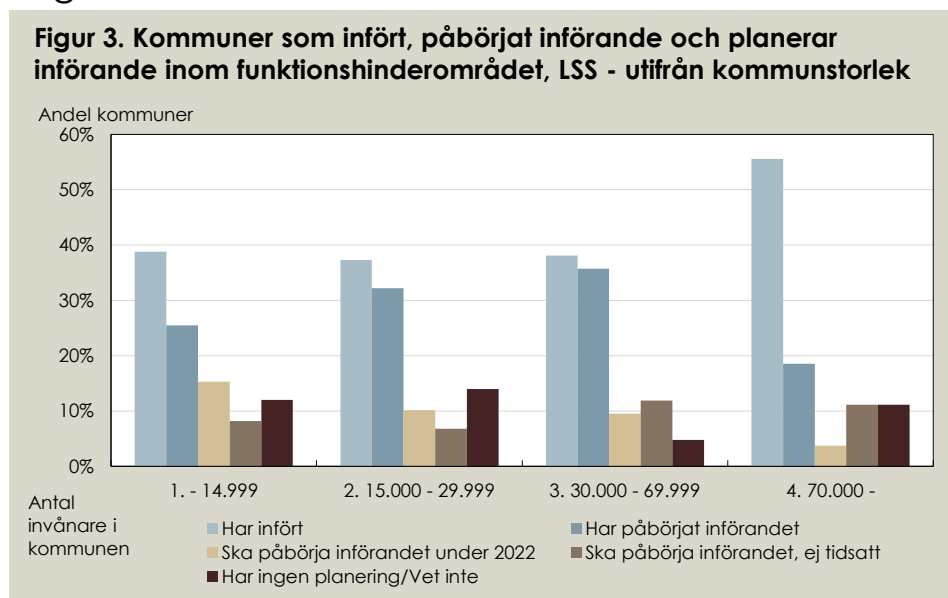
Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Tabell 12. Antal och andel kommuner som infört, påbörjat införande eller planerar för införande av IBIC inom för verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS.

	Andel svarande	Antal
Vi har infört	40%	91
Vi har påbörjat införandet	28%	64
Vi ska påbörja införandet under 2022	12%	26
Vi ska påbörja införandet, ej tidsatt	9%	20
Vi har ingen planering /Vet inte	11%	25
Total	100%	226

155 svarande kommuner har infört eller påbörjat införande. Av de kommuner som inte påbörjat införande anger 56% att man har beslut på politisk eller ledningsnivå om införande av IBIC. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 3.

Läget för införande utifrån kommunstorlek



I kommentarerna till frågan återkommer, som förklaring till att det inte finns planering för införande, att systemet inte stöder IBIC, man avvaktar upphandling av nytt system, resursbrister eller att det saknas beslut om införande inom området.

Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller funktionshinderområdet LSS?

Delfrågorna handlar om handläggare, kommunala och privata utförare utreder, planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

Flera uppger även att man använder IBIC som tankesätt och stöd för dokumentation, men på ett mer övergripande sätt än det som beskrivs i Socialstyrelsens vägledning. Personlig assistans uppges som ett område där avsteg från modellen görs.

I kommentarerna återkommer att man kommit olika långt i olika enheter/verksamheter och att viss dokumentation sker enligt IBIC medan andra delar ännu inte. Vanligt är att genomförandeplanering sker med stöd av IBIC, men att man inte kommit igång fullt ut med löpande dokumentation i genomförandet samt uppföljning, både bland handläggare och utförare. Av kommentarerna framgår att det varierar hur väl kommunen har koll på hur privata utförare använder och dokumenterar enligt IBIC och att man inte har krav på detta i avtal med privata utförare.

Handläggare dokumenterar och följer upp

Tabell 13. Kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare inom funktionshinderområdet LSS dokumenterar i utredning och följer upp utifrån IBIC.

	Handläggarna dokumenterar i utredning		Handläggarna följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	107	69%	61	39%
Ja, delvis	43	28%	69	45%
Nej/Ej aktuellt	5	3%	25	16%
Total	155	100%	155	100%

Kommunala utförare planerar, dokumenterar och följer upp

Tabell 14. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare inom funktionshinderområdet LSS dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC.

	Kommunala utförare planerar genomförandet		Kommunala utförare dokumenterar i genomförande		Kommunala utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	66	43%	57	37%	41	26%
Ja, delvis	62	40%	59	38%	68	44%
Nej	24	15%	36	23%	42	27%
Ej aktuellt	3	2%	3	2%	4	3%
Total	155	100%	155	100%	155	100%

Privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp

55 av de kommuner som infört eller påbörjat införande har privata utförare. Nedan visas antal och andel av dessa kommuner där privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC⁶.

Tabell 15. Kommuner med privata utförare inom inom funktionshinderområdet LSS som dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC – av de som infört eller påbörjat införande.

	Privata utförare planerar genomförandet		Privata utförare dokumenterar i genomförande		Privata utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	12	22%	5	9%	7	13%
Ja, delvis	17	31%	22	40%	18	33%
Nej	16	29%	17	31%	19	34%
Ej aktuellt	10	18%	11	20%	11	20%
Total	55	100%	55	100%	55	100%

Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

Ett syfte med IBIC är att kunna återanvända den strukturerade dokumentationen för olika syften som exempelvis verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete.

Tabell 16. Andel kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC och som sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom funktionshinderområdet LSS.

	Antal	Procent
Ja	9	6%
Nej	138	89%
Vet inte	8	5%
Total	155	100%

I kommentarerna återkommer att man har svårigheter med utdata från systemet, att man inte har kommit så långt i införandet att det finns tillräckligt med uppgifter att sammanställa och att detta kommer prioriteras framåt. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 5.

⁶ Enkäten besvaras av kommunala företrädare vilket i sig är en möjlig felkälla. I enkäten ställs heller inga frågor om hur många privata utförare som finns i kommunen vilket gör det svårare att värdera i vilken omfattning privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

Resultatredovisning – verksamhet för barn med funktionsnedsättning (SoL eller LSS)

Utifrån att Socialstyrelsen i början av 2020 utvidgat målgruppen för IBIC till även omfatta barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen omfattade enkätundersökningen 2019 en fråga kring kommunens användning av IBIC för barn med funktionsnedsättning. Resultatet visade då att en tredjedel av kommunerna som infört eller påbörjat införande av IBIC använder IBIC för utredning enligt SoL och knappt två tredjedelar för LSS.

Följande frågor är nya i enkäten för detta år och har ställts på samma sätt som övriga områden, vilket inte var fallet 2019⁷. Det finns därför inte några jämförelser med tidigare år.

Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Tabell 17. Antal och andel kommuner som infört, påbörjat införande eller planerar för införande av IBIC inom för verksamhet för barn med funktionsnedsättning med stöd enligt SoL eller LSS.

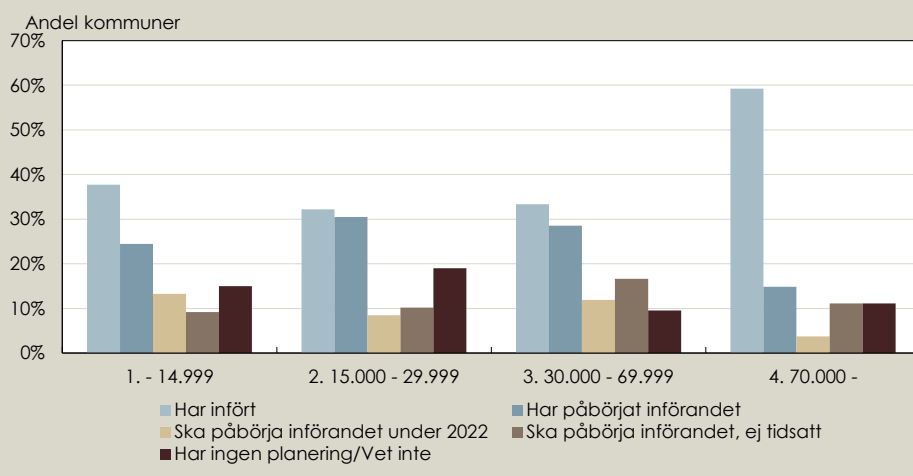
	Andel svarande	Antal
Har infört	38%	86
Har påbörjat införandet	26%	58
Ska påbörja införandet under 2022	11%	24
Ska påbörja införandet, ej tidsatt	11%	25
Har ingen planering/Vet inte	15%	33
Total	100%	226

144 svarande kommuner har infört eller påbörjat införande. Av de kommuner som inte påbörjat införande anger 52% att man har beslut på politisk eller ledningsnivå om införande av IBIC. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 3.

⁷ 2019 hade enkäten endast en fråga som avsåg användning av IBIC inom verksamhet för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen.

Läget för införande utifrån kommunstorlek

Figur 4. Kommuner som infört, påbörjat införande och planerar införande för barn med funktionsnedsättning - utifrån kommunstorlek



I kommentarerna till frågan återkommer, som förklaring till att det inte finns planering för införande, att systemet inte stöder IBIC, man avvaktar upphandling av nytt system, resursbrister eller att det saknas beslut om införande inom området.

Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller barn med funktionsnedsättning?

Delfrågorna handlar om handläggare, kommunala och privata utförare utreder, planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC. Eftersom IBIC vidareutvecklades för barn med funktionsnedsättning 2020 har införandet i kommuner inte kommit lika långt som övriga redovisade områden.

Flera uppger även att man använder IBIC som tankesätt och stöd för dokumentation, men på ett mer övergripande sätt än det som beskrivs i Socialstyrelsens vägledning. Personlig assistans uppges som ett område där avsteg från modellen görs. Flera uppger även att IBIC används för utredning om insatser enligt LSS, medan stöd enligt SoL till barn utreds enligt BBIC.

I kommentarerna återkommer att man kommit olika långt i olika enheter/verksamheter och att viss dokumentation sker enligt IBIC medan andra delar ännu inte. Av kommentarerna framgår att det varierar hur väl kommunen har koll på hur privata utförare använder och dokumenterar enligt IBIC och att man inte har krav på detta i avtal med privata utförare.

Handläggare dokumenterar och följer upp

Tabell 18. Kommuner som infört eller påbörjat införande av IBIC där handläggare för verksamhet för barn med funktionsnedsättning som dokumenterar i utredning och följer upp utifrån IBIC.

	Handläggarna dokumenterar i utredning		Handläggarna följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	94	65%	55	38%
Ja, delvis	43	30%	63	44%
Nej/Ej aktuellt	7	5%	26	18%
Total	144	100%	144	100%

Kommunala utförare planerar, dokumenterar och följer upp

Tabell 19. Andel kommuner av de som infört eller påbörjat införande av IBIC där kommunala utförare för verksamhet för barn med funktionsnedsättning dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC.

	Kommunala utförare planerar genomförandet		Kommunala utförare dokumenterar i genomförande		Kommunala utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	53	37%	43	30%	31	22%
Ja, delvis	61	42%	59	41%	64	44%
Nej	25	17%	36	25%	44	31%
Ej aktuellt	5	3%	6	4%	5	3%
Total	144	100%	144	100%	144	100%

Privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp

36 av de kommuner som infört eller påbörjat införande har privata utförare. Nedan visas antal och andel av dessa kommuner där privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC⁸.

Tabell 20. Kommuner med privata utförare inom verksamhet för barn med funktionsnedsättning som dokumenterar i genomförande och följer upp utifrån IBIC – av de som infört eller påbörjat införande.

	Privata utförare planerar genomförandet		Privata utförare dokumenterar i genomförande		Privata utförare följer upp	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	3	8%	2	6%	3	8%
Ja, delvis	15	42%	15	42%	13	36%
Nej	8	22%	9	25%	10	28%
Ej aktuellt	10	28%	10	28%	10	28%
Total	36	100%	36	100%	36	100%

⁸ Enkäten besvaras av kommunala företrädare vilket i sig är en möjlig felkälla. I enkäten ställs heller inga frågor om hur många privata utförare som finns i kommunen vilket gör det svårare att värdera i vilken omfattning privata utförare planerar, dokumenterar och följer upp utifrån IBIC.

Har ni sammanställt uppgifter från IBIC för verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

Ett syfte med IBIC är att kunna återanvända den strukturerade dokumentationen för olika syften som exempelvis verksamhetsutveckling och kvalitetsarbete.

Tabell 21. Andel kommuner som sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom verksamhet för barn med funktionsnedsättning.

	Antal	Procent
Ja	6	4%
Nej	131	91%
Vet inte	7	5%
Total	144	100%

I kommentarerna återkommer att man har svårigheter med utdata från systemet, att man inte har kommit så långt i införandet att det finns tillräckligt med uppgifter att sammanställa och att detta kommer prioriteras framåt. För förteckning över svarande kommuner, se bilaga 5.

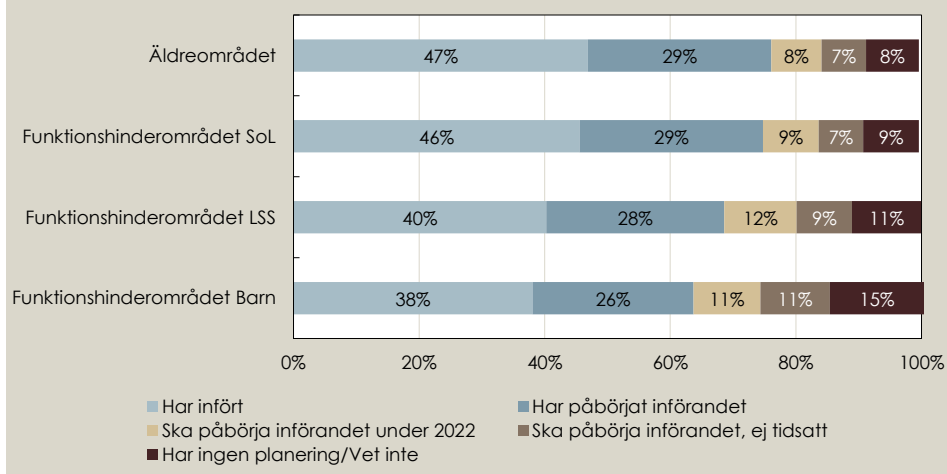
Jämförelser

I detta kapitel redovisas jämförelser mellan verksamhetsområden och över tid. För området verksamhet för barn med funktionsnedsättning finns inga jämförbara uppgifter då frågorna för området är nya i årets enkät.

Påbörjat införande - jämförelse mellan områden

Som figur 5 nedan visar är det flest kommuner som infört eller påbörjat införande inom äldreområdet, följt av funktionshinderområdet SoL, LSS och barn, som lanserades januari 2020.

Figur 5. Läget för införande december 2021. Andel av kommuner som inför eller avser införa IBIC inom äldre- och funktionshinderområdet samt för barn, både SoL och LSS



Påbörjat införande per område - jämförelse över tid

Vid en jämförelse med tidigare år kan man se att antalet som infört eller påbörjat införande ökat det senaste året inom alla områden, förutom barnområdet där inga jämförelser med tidigare år kan göras då området är nytt i enkäten. Socialstyrelsen har sedan 2014 årligen genomfört en enkätundersökning för att följa införandet av IBIC i landet.

Omfattningen av enkätundersökningen har sett olika ut över tid. 2014–2016 skickades enkäten till utbildade processledare. 2017 skickades enkäten till kontaktpersoner för IBIC i de kommuner som hade kontaktpersoner, och till registrator i övriga kommuner. Från och med 2018 skickas enkäten till registrator i kommunerna. Det gör att jämförelsen över tid inte är helt jämförbara, men

undersökningen har från och med 2018 genomförts på samma sätt vilket medför att siffrorna för de tre senaste undersökningarna är helt jämförbara.

Äldreområdet

Tabell 22 nedan visar utvecklingen 2014–2021 för äldreområdet. Efter en snabbare utveckling de första åren efter lanseringen har antalet nya kommuner som påbörjat införande saktat in något, men andelen kommuner som påbörjat införande ökar fortfarande.

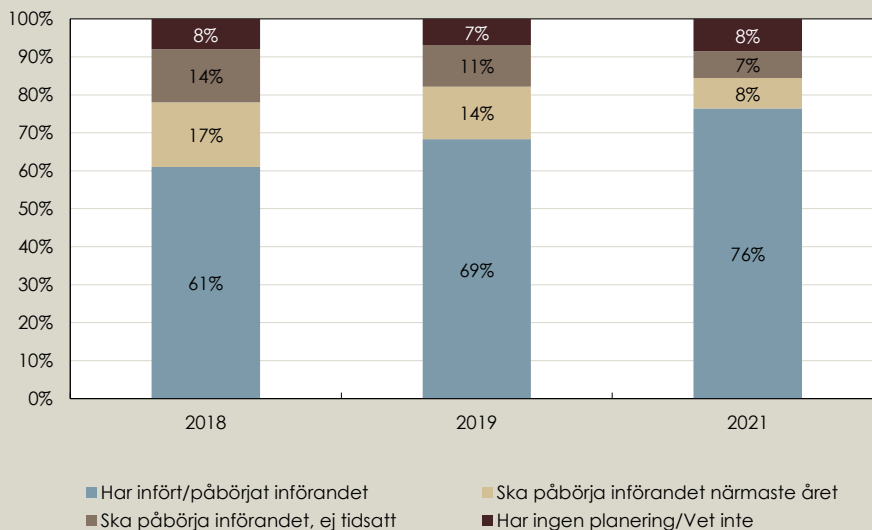
Tabell 22. Andel svarande kommuner 2014-2021 som påbörjat införande inom äldreområdet.

År ⁹	Äldreområdet						
	2014 (ÄBIC)	2015 (ÄBIC)	2016 (IBIC)	2017 (IBIC)	2018 (IBIC)	2019 (IBIC)	2021 (IBIC)
Har påbörjat införande angivet år eller tidigare (andel i %). ¹⁰	27	46	52	62	61 ¹¹	68	76
Totalt antal svar ¹²	197	211	184	235	223	243	226

Figur 6 nedan visar de senaste tre åren (som ger jämförbara data) i mer detalj med redovisning av de olika svarsalternativen.

Figur 6. Läget för införande av IBIC inom äldreområdet. Jämförelse 2018-2021

Andel kommuner



*För 2019 och 2021 redovisas Infört och påbörjat införande sammanslaget för att få jämförbara uppgifter i figuren. För 2018 särredovisades inte infört och påbörjat införande.

⁹ Enkätundersökningen genomfördes inte för 2020.

¹⁰ För att få jämförbara siffror över tid har svarsalternativen för "har infört" och "påbörjat införande" för undersökningen 2018 och framåt slagits ihop i redovisningen.

¹¹ En förklaring till att andelen som påbörjat införande inte ser ut att ha ökat 2018 kan vara metod för utskick.

¹² Enkäten skickades till 265 kommuner år 2014 (svarsfrekvens 74%), 268 år 2015 (svarsfrekvens 78%), 224 år 2016 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2017 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2018 (svarsfrekvens 77%) 290 år 2019 (svarsfrekvens 84%).

Trenden som ses i figur 6 ovan är att andelen kommuner som inte har en planering för införande av IBIC inom äldreområdet är ganska konstant över tid, medan andelen kommuner som avser införa men inte tidsatt minskar samtidigt som andelen kommuner som infört eller påbörjat införande ökar.

Tabell 23. Andel kommuner där handläggare dokumenterar i utredning utifrån IBIC – jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	61%	72%	74%
Ja, delvis	32%	25%	22%
Nej/Ej aktuellt	7%	3%	4%
Total	100%	100%	100%

Tabell 24. Andel kommuner där handläggare följer upp utifrån IBIC – jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	34%	40%	42%
Ja, delvis	41%	42%	41%
Nej/Ej aktuellt	25%	17%	17%
Total	100%	100%	100%

Tabell 25. Andel kommuner där kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC, jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	27%	34%	31%
Ja, delvis	33%	39%	39%
Nej/Ej aktuellt	40%	27%	30%
Total	100%	100%	100%

Tabell 26. Andel kommuner där kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC, jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	18%	19%	23%
Ja, delvis	31%	44%	41%
Nej/Ej aktuellt	52%	37%	36%
Total	100%	100%	100%

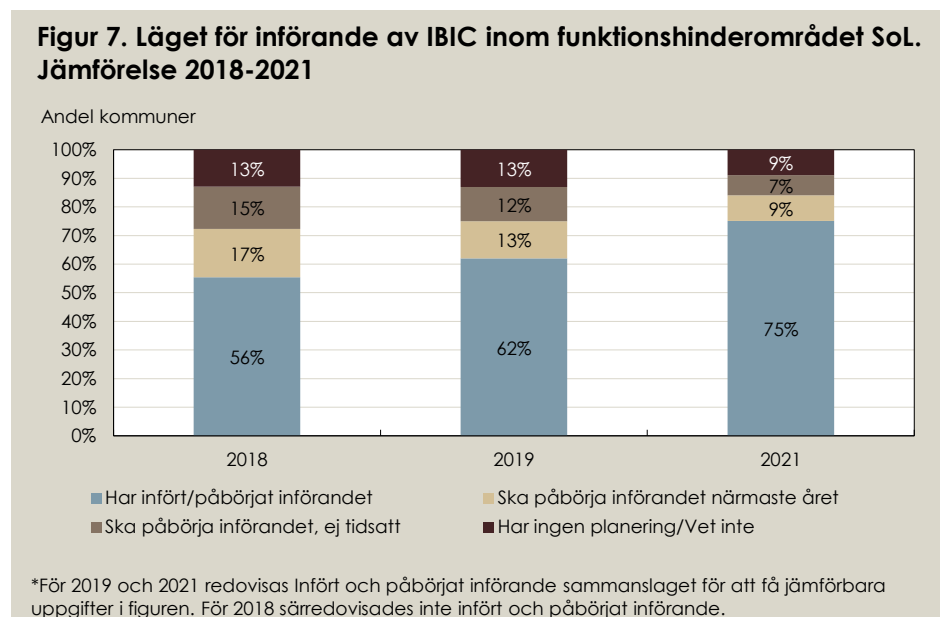
Funktionshinderområdet – SoL

Tabell 27 på nästa sida visar att utvecklingen 2016 - 2019 för införandet inom funktionshinderområdet SoL har gått stadigt framåt sedan lanseringen av IBIC 2016. Fler kommuner hade vid lanseringen 2016 påbörjat införande enligt SOL än LSS inom funktionshinderområdet, men dag är inte skillnaden lika stor.

Tabell 27. Andel svarande kommuner 2016-2018 som påbörjat införande inom funktionshinderområdet, SoL.¹³

År ¹⁴	Funktionshinderområdet SoL				
	2016	2017	2018	2019	2021
Har påbörjat införande angivet år eller tidigare (andel i %). ¹⁵	35%	43%	56%	62%	75%
Totalt antal svar ¹⁶	184	235	223	244	226

Figur 7 nedan visar de senaste tre åren (som ger jämförbara data) i mer detalj med redovisning av de olika svarsalternativen.



Tabell 28. Andel kommuner där handläggare dokumenterar i utredning utifrån IBIC – jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	59%	70%	74%
Ja, delvis	32%	25%	22%
Nej/Ej aktuellt	9%	5%	4%
Total	100%	100%	100%

Tabell 29. Andel kommuner där handläggare följer upp utifrån IBIC – jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	32%	39%	42%
Ja, delvis	43%	42%	41%
Nej/Ej aktuellt	25%	19%	17%
Total	100%	100%	100%

¹³ När det gäller funktionshinderområdet innefattar siffrorna för 2016 kommuner som på egen hand påbörjat införande utifrån tidigare modell ÄBIC såväl som de kommuner som påbörjat efter att IBIC lanserats. Området omfattar vuxna personer under 65 med stöd enligt SoL. Det innefattar exempelvis insatser som boendestöd och hemtjänst.

¹⁴ Enkätundersökningen genomfördes inte för 2020.

¹⁵ För att få jämförbara siffror över tid har svarsalternativen för "har infört" och "påbörjat införande" för undersökningen 2018 och framåt slagits ihop i redovisningen.

¹⁶ Enkäten skickades till 224 kommuner år 2016 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2017 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2018 (svarsfrekvens 77%) 290 år 2019 (svarsfrekvens 84%).

Tabell 30. Andel kommuner där kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC, jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	23%	30%	34%
Ja, delvis	36%	39%	36%
Nej/Ej aktuellt	41%	31%	30%
Total	100%	100%	100%

Tabell 31. Andel kommuner där kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC, jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	17%	20%	24%
Ja, delvis	30%	44%	44%
Nej/Ej aktuellt	53%	36%	32%
Total	100%	100%	100%

Funktionshinderområdet – LSS

Färre kommuner hade vid lanseringen 2016 påbörjat införande inom LSS än inom SoL, men tabell 32 nedan visar att utvecklingen 2016–2021 inom LSS har gått snabbare än SoL sedan lanseringen och är i stort sett på samma nivå som SoL.

Tabell 32. Andel svarande kommuner 2016-2018 som påbörjat införande inom funktionshinderområdet, LSS.¹⁷

År ¹⁸	Funktionshinderområdet LSS				
	2016	2017	2018	2019	2021
Har påbörjat införande angivet år eller tidigare (andel i %). ¹⁹	17	31	40	56	68
Totalt antal svar ²⁰	184	235	223	244	226

Figur 8 på nästa sida visar de senaste tre åren (som ger mest jämförbara data) i mer detalj med redovisning av de olika svarsalternativen.

¹⁷ När det gäller funktionshinderområdet innefattar siffrorna för 2016 kommuner som på egen hand påbörjat införande utifrån tidigare modell ÅBIC såväl som de kommuner som påbörjat efter att IBIC lanserats.

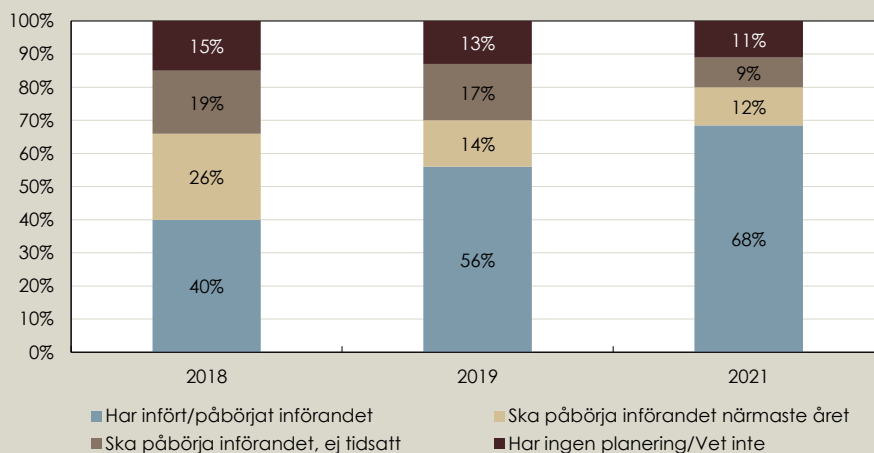
¹⁸ Enkätundersökningen genomfördes inte för 2020.

¹⁹ För att få jämförbara siffror över tid har svarsalternativen för "har infört" och "påbörjat införande" för undersökningen 2018 och framåt slagits ihop i redovisningen.

²⁰ Enkäten skickades till 224 kommuner år 2016 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2017 (svarsfrekvens 81%) 290 år 2018 (svarsfrekvens 77%) 290 år 2019 (svarsfrekvens 84%).

Figur 8. Läget för införande av IBIC inom funktionshinderområdet LSS. Jämförelse 2018–2021

Andel kommuner



* För 2019 och 2021 redovisas Infört och påbörjat införande sammanslaget för att få jämförbara uppgifter i figuren. För 2018 särredovisades inte infört och påbörjat införande.

Tabell 33. Andel kommuner där handläggare dokumenterar i utredning utifrån IBIC – jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	58%	69%	69%
Ja, delvis	27%	24%	28%
Nej/Ej aktuellt	15%	7%	3%
Total	100%	100%	100%

Tabell 34. Andel kommuner där handläggare följer upp utifrån IBIC – jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	36%	42%	39%
Ja, delvis	35%	36%	45%
Nej/Ej aktuellt	29%	22%	16%
Total	100%	100%	100%

Tabell 35. Andel kommuner där kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC, jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	34%	36%	37%
Ja, delvis	28%	40%	38%
Nej/Ej aktuellt	38%	24%	25%
Total	100%	100%	100%

Tabell 36. Andel kommuner där kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC, jämförelse över tid.

	2018	2019	2021
Ja	25%	25%	26%
Ja, delvis	28%	40%	44%
Nej/Ej aktuellt	47%	35%	30%
Total	100%	100%	100%

Sammanställt uppgifter för systematiskt kvalitetsarbete

Tabell 37. Antal kommuner som 2021 sammanställt uppgifter för kvalitetsarbete inom de olika områdena.

	Äldreområdet	Funktionshinderområdet Sol	Funktionshinderområdet LSS	Barn med funktionsnedsättning
	Antal	Antal	Antal	Antal
Ja	12	12	9	6
Nej	151	149	138	131
Vet inte	9	8	8	7
Total	172	169	155	144

Sammanställt uppgifter, jämförelse över tid

Tabell 38. Andel kommuner som sammanställt uppgifter inom äldreområdet, jämförelse 2018-2021.

	2018	2019	2021
Ja	7%	7%	7%
Nej	82%	83%	88%
Vet inte	11%	10%	5%
Total (antal svarande)	137	166	172

Tabell 39. Andel kommuner som sammanställt uppgifter inom funktionshinderområdet Sol (vuxna), jämförelse 2018-2021.

	2018	2019	2021
Ja	6%	5% ²¹	7%
Nej	84%	85%	88%
Vet inte	10%	10%	5%
Total (antal svarande)	125	151	169

Tabell 40. Andel kommuner som sammanställt uppgifter inom funktionshinderområdet LSS (vuxna), jämförelse 2018-2021.

	2018	2019	2021
Ja	6%	4% ²²	6%
Nej	83%	86%	89%
Vet inte	11%	10%	5%
Total (antal svarande)	89	135	155

²¹ Antalet kommuner som sammanställt var 7 kommuner 2018, och 8 kommuner 2019, men då fler kommuner svarat på frågan blir andelen lägre. 2021 var antalet kommuner som sammanställt 12 kommuner.

²² Antalet kommuner som sammanställt är detsamma som 2018 (5 kommuner), men då fler kommuner svarat på frågan blir andelen lägre. 2021 var antalet kommuner som sammanställt inom LSS-området 9 kommuner.

Resultatdiskussion

Resultatet av årets enkät om införandet av IBIC, och jämförelser med tidigare års resultat – vad säger det om läget för införandet av IBIC i kommunerna?

Fortsatt fler som inför IBIC

Utifrån enkätresultatet och jämförelser med tidigare år är det allt fler som valt att införa IBIC inom samtliga områden. Vid årsskiftet 2021 - 2022 har nästan två av tre kommuner infört eller påbörjat införande inom samtliga områden. Nästan nio av tio kommuner uppger att de avser att införa IBIC. Detta värde har varit relativt stabilt de senaste tre åren.

Även om äldreområdet är det område där flest påbörjat införande, och där man kommit längst i införandet, har skillnaderna mot funktionshinderområdet sedan IBIC lanserades 2016 minskat för varje år.

Med undantag för de största kommunerna²³, där andelen kommuner som infört är något högre än övriga kommunstorlekar finns det inga statistiskt säkerställda skillnader mellan olika grupper av kommuner²⁴.

Pandemieffekt?

Utifrån jämförelser över tid kan vi se att takten för införande i de flesta delprocesser vi jämfört var högre mellan 2018 och 2019 än perioden 2019 till 2021. Enkäten kan däremot inte ge svar på vad det beror på. En orsak till avmattning kan vara pandemin vilket har inburit att kommunerna behövt göra omprioriteringar, haft ansträngda personalsituationer etc. Om detta är ett trendbrott eller en tillfällig nedgång kommer framtida enkätundersökningar ge svaret på.

Använda IBIC-data för utveckling

Det område där vi inte ser någon utveckling är för frågan om man sammanställt uppgifter (aggregerat individuppgifter på grupp nivå) från IBIC och använt för exempelvis verksamhetens systematiska kvalitetsarbete. Här anges i kommentarer i enkäten bland annat att orsaken är att man inte har möjlighet att få ut uppgifter från systemen, att man inte har tillräckligt med dokumenterade uppgifter för att få ett underlag för sammanställningar eller att man inte har kompetens eller resurser för det.

Under 2020–2021 genomfördes tillsammans med fyra kommuner ett projekt där Sveriges kommuner och regioner (SKR), regionala stöd- och samverkansstrukturer (RSS) och Socialstyrelsen²⁵ stöttade verksamheterna att arbeta med individbaserad systematisk uppföljning med dokumentation utifrån

²³ Avser kommuner med mer än 70 000 invånare.

²⁴ Se bilaga 6 för indelning av kommuner i storleksgrupper.

²⁵ SKR, RSS och Socialstyrelsen utgör tillsammans med andra myndigheter partnerskapet för kunskapsstyrning inom socialtjänsten: Partnerskap för kunskapsstyrning - Socialstyrelsen

IBIC. Erfarenheterna från detta projekt har lett till att SKR och Socialstyrelsen hösten 2022 erbjuder en utbildning i individbaserad systematisk uppföljning för en bredare grupp.²⁶

Verksamhetssystem - både hinder och framgångsfaktor

Ett vanligt hinder som återkommer i kommentarerna för att påbörja införande eller att komma vidare med implementering eller sammanställningar är verksamhetssystemen. Antingen saknar man ett verksamhetssystem som är anpassat efter IBIC, man avvaktar ny upphandling eller att verksamhetssystemet inte har funktioner för sammanställning av dokumentation.

Samtidigt anges att införandet av nytt verksamhetssystem bidrar till införandet av IBIC, och att det kan bidra till strukturen och förståelsen för arbetssättet.

Hur långt införandet kommit påverkar effekten av IBIC?

Enligt Myndigheten för vård- och omsorgsanalys (MYVA) utvärdering av IBIC verkar de tänkta fördelarna med arbetssättet än så länge bara realiserats i begränsad omfattning. Utvärderingen anger som en möjlig förklaring att IBIC i många fall inte är ett etablerat arbetssätt ännu, att IBIC inte alltid införs fullt ut och att arbetssättet används på olika sätt i olika delar av landet. Andra faktorer som skulle kunna förklara att man i kommuner inte upplever sig få stora effekter av införandet är att IBIC ofta saknar tillräckligt stöd från kommunernas verksamhetssystem samt att arbetssättet kräver mycket arbete och engagemang under införandet och tar lång tid att få på plats.²⁷

Resultatet på de frågor i vår enkät som handlar om vad man gör utifrån IBIC i olika delar av processen visar att införandet kommit olika långt i olika delar, och att användning av och dokumentation utifrån IBIC i genomförande och uppföljning på många håll inte kommit lika långt som myndighetsutövning. Jämförelser med tidigare år visar även att gapet för hur långt man kommit i införandet har ökat mellan handläggare och utförare.

Sammantaget innebär det att det i många kommuner saknas uppgifter²⁸ om genomförandet och resultatet för individen. Utan uppgifter från t.ex. genomförande och uppföljning kan det vara svårt att avgöra hur stödet motsvarar individens behov och mål. Saknas dessa uppgifter minskar förutsättningarna för individbaserad systematisk uppföljning, som i sin tur utgör underlag för kvalitets- och utvecklingsarbete. Att man ännu inte använt individbaserade uppgifter utifrån IBIC för sammanställningar kan vara en del av förklaringen till att MYVA anger att kommuner inte ännu fått ut de potentiella positiva effekterna av IBIC.

²⁶ Utbildning individbaserad systematisk uppföljning kopplat till IBIC | SKR

²⁷ Effekten av IBIC | Vård- och omsorgsanalys (vardanalys.se)

²⁸ Här avses strukturerad dokumentation i genomförande och uppföljning utifrån IBIC om hur man arbetat mot de mål individen har, och resultat för individen, vilka underlättar sammanställning och uppföljning som ger underlag för verksamhets- och kvalitetsutveckling.

Bilaga 1. Kommuner – läget för införande äldreområdet

1.a Kommuner som uppger att de infört IBIC

Alvesta	Järfälla	Nässjö	Trollhättan
Arboga	Kalmar	Orust	Trosa
Arvidsjaur	Karlsborg	Ovanåker	Töreboda
Boden	Kil	Partille	Uddevalla
Bollnäs	Kinda	Robertsfors	Umeå
Borgholm	Kiruna	Salem	Upplands Väsby
Burlöv	Kramfors	Simrishamn	Uppvidinge
Danderyd	Kungsbacka	Skinnskatteberg	Vadstena
Dorotea	Kungsör	Skurup	Vara
Eskilstuna	Kävlinge	Skövde	Vaxholm
Fagersta	Landskrona	Solna	Vellinge
Falkenberg	Lekeberg	Sorsele	Vindeln
Falköping	Leksand	Sotenäs	Vårgårda
Finspång	Lomma	Staffanstorps	Vänersborg
Gislaved	Ludvika	Storfors	Västervik
Gotland	Luleå	Strängnäs	Ystad
Grästorp	Lund	Strömsund	Åtvidaberg
Götene	Lycksele	Sundbyberg	Älmhult
Habo	Malmö	Sundsvall	Örebro
Haninge	Mariestad	Sunne	Örkelljunga
Helsingborg	Mark	Svalöv	Östersund
Herrljunga	Markaryd	Svedala	Österåker
Hjo	Mjölby	Svenljunga	Östhammar
Hässleholm	Mora	Söderhamn	Överkalix
Höganäs	Norrköping	Södertälje	Övertorneå
Höör	Norrtälje	Tierp	
Jokkmokk	Nykvarn	Tomelilla	

1.b Kommuner som uppger att de påbörjat införande av IBIC

Arvika	Forshaga	Huddinge	Klippan
Askersund	Gagnef	Härnösand	Härjedalen
Avesta	Gnesta	Gällivare	Kristinehamn
Bollebygd	Grums	Härryda	Kumla
Borlänge	Göteborg	Högsby	Kungälv
Borås	Hallsberg	Hörby	Mullsjö
Boxholm	Hammarö	Jönköping	Mörbylånga
Degerfors	Heby	Kalix	Munkedal
Emmaboda	Gullspång	Karlskrona	Nacka
Enköping	Hofors	Katrineholm	Nynäshamn

Osby	Säter	Uppsala	Älvdalen
Piteå	Sölvesborg	Varberg	Älvsbyn
Ronneby	Tidaholm	Vetlanda	Ängelholm
Rättvik	Torsby	Ydre	Öckerö
Sandviken	Torsås	Åmål	Ödeshög
Smedjebacken	Trelleborg	Åsele	
Strömstad	Täby	Åstorp	

1.c Kommuner som uppger att handläggare dokumenterar utifrån IBIC i utredning, helt eller delvis

Alvesta	Hjo	Mark	Sunne
Arboga	Hofors	Markaryd	Svalöv
Arvidsjaur	Huddinge	Mjölby	Svedala
Arvika	Härnösand	Mora	Svenljunga
Askersund	Härryda	Mullsjö	Säter
Avesta	Hässleholm	Munkedal	Söderhamn
Boden	Höganäs	Mörbylånga	Södertälje
Bollebygd	Högsby	Nacka	Sölvesborg
Bollnäs	Hörby	Norrköping	Tidaholm
Borgholm	Höör	Norrtälje	Tierp
Borlänge	Jokkmokk	Nykvarn	Tomelilla
Borås	Järfälla	Nynäshamn	Torsby
Boxholm	Jönköping	Nässjö	Torsås
Burlöv	Kalix	Orust	Trelleborg
Danderyd	Kalmar	Osby	Trollhättan
Degerfors	Karlsborg	Ovanåker	Trosa
Dorotea	Karlskrona	Partille	Täby
Emmaboda	Katrineholm	Piteå	Töreboda
Enköping	Kil	Robertsfors	Uddevalla
Eskilstuna	Kinda	Ronneby	Umeå
Fagersta	Kiruna	Rättvik	Upplands Väsby
Falkenberg	Klippan	Salem	Uppsala
Falköping	Kramfors	Sandviken	Uppvidinge
Finspång	Kumla	Simrishamn	Vadstena
Gagnef	Kungsbacka	Skinnskatteberg	Vara
Gislaved	Kungsör	Skurup	Varberg
Gnesta	Kungälv	Skövde	Vaxholm
Gotland	Kävlinge	Smedjebacken	Vellinge
Grästorp	Landskrona	Solna	Vetlanda
Göteborg	Lekeberg	Sorsele	Vindeln
Götene	Leksand	Sotenäs	Vårgårda
Habo	Lomma	Staffanstorp	Vänern
Hallsberg	Ludvika	Storfors	Västervik
Hammarö	Luleå	Strängnäs	Ystad
Haninge	Lund	Strömstad	Åmål
Heby	Lycksele	Strömsund	Åsele
Helsingborg	Malmö	Sundbyberg	Åstorp
Herrljunga	Mariestad	Sundsvall	Åtvidaberg

Älmhult	Öckerö	Östersund	Övertorneå
Älvdalen	Ödeshög	Österåker	
Älvsbyn	Örebro	Östhammar	
Ängelholm	Örkelljunga	Överkalix	

1.d Kommuner som uppger att handläggare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Helsingborg	Markaryd	Sölvesborg
Arboga	Herrljunga	Mjölby	Tierp
Arvidsjaur	Hjo	Mora	Tomelilla
Arvika	Hofors	Mullsjö	Torsås
Askersund	Hässleholm	Munkedal	Trelleborg
Avesta	Höganäs	Nacka	Töreboda
Boden	Högsby	Norrköping	Uddevalla
Bollebygd	Hörby	Norrtälje	Upplands Väsby
Bollnäs	Höör	Nykvarn	Uppsala
Borgholm	Jokkmokk	Nynäshamn	Uppvidinge
Borlänge	Järfälla	Nässjö	Vadstena
Borås	Kalix	Orust	Vara
Boxholm	Kalmar	Osby	Vaxholm
Burlöv	Karlsborg	Ovanåker	Vellinge
Danderyd	Karlskrona	Partille	Vetlanda
Degerfors	Katrineholm	Robertsfors	Vindeln
Dorotea	Kil	Ronneby	Vårgårda
Emmaboda	Kinda	Rättvik	Västervik
Enköping	Kiruna	Salem	Ystad
Eskilstuna	Kramfors	Sandviken	Åmål
Fagersta	Kristinehamn	Simrishamn	Åsele
Falkenberg	Kumla	Skinnskatteberg	Åstorp
Falköping	Kungsbacka	Skurup	Åtvidaberg
Finspång	Kungsör	Skövde	Älmhult
Forshaga	Kungälv	Smedjebacken	Älvdalen
Gagnef	Kävlinge	Solna	Älvsbyn
Gislaved	Landskrona	Sotenäs	Ängelholm
Gotland	Lekeberg	Staffanstorp	Öckerö
Grästorp	Lomma	Storfors	Ödeshög
Göteborg	Ludvika	Strängnäs	Örkelljunga
Götene	Luleå	Strömsund	Östersund
Habo	Lund	Sundbyberg	Österåker
Hallsberg	Lycksele	Sunne	Östhammar
Hammarö	Malmö	Svalöv	Överkalix
Haninge	Mariestad	Svenljunga	Övertorneå
Heby	Mark	Söderhamn	

1.e Kommuner som uppger att kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Hörby	Norrköping	Torsby
Arvidsjaur	Höör	Norrtälje	Torsås
Avesta	Jokkmokk	Nykvarn	Trelleborg
Boden	Järfälla	Nynäshamn	Trollhättan
Bollnäs	Jönköping	Nässjö	Töreboda
Borgholm	Kalix	Orust	Uddevalla
Borlänge	Kalmar	Ovanåker	Upplands Väsby
Borås	Karlsborg	Partille	Uppsala
Boxholm	Karlskrona	Robertsfors	Uppvidinge
Burlöv	Katrineholm	Ronneby	Vadstena
Danderyd	Kil	Salem	Vara
Degerfors	Kinda	Simrishamn	Varberg
Dorotea	Kiruna	Skinnskatteberg	Vaxholm
Emmaboda	Kramfors	Skövde	Vetlanda
Eskilstuna	Kristinehamn	Smedjebacken	Vindeln
Fagersta	Kumla	Solna	Vårgårda
Falkenberg	Kungsbacka	Sorsele	Vänernborg
Falköping	Kungsör	Sotenäs	Västervik
Finspång	Kungälv	Staffanstorps	Ydre
Forshaga	Landskrona	Storfors	Ystad
Gagnef	Lekeberg	Strängnäs	Åtvidaberg
Gislaved	Leksand	Strömstad	Älmhult
Gotland	Lomma	Strömsund	Älvdalen
Grums	Ludvika	Sundbyberg	Älvsbyn
Grästorp	Luleå	Sunne	Ängelholm
Göteborg	Lund	Svalöv	Ödesög
Götene	Lycksele	Svedala	Örebro
Habo	Malmö	Svenljunga	Örkelljunga
Hammarö	Mariestad	Säter	Östersund
Haninge	Mark	Söderhamn	Österåker
Helsingborg	Markaryd	Södertälje	Östhammar
Herrljunga	Mjölby	Sölvesborg	Övertorneå
Härnösand	Mora	Tidaholm	
Höganäs	Munkedal	Tierp	
Högsby	Nacka	Tomelilla	

1.f Kommuner som uppger att kommunala utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Borlänge	Emmaboda	Gagnef
Arboga	Borås	Enköping	Gislaved
Askersund	Boxholm	Eskilstuna	Grästorp
Avesta	Burlöv	Fagersta	Göteborg
Boden	Danderyd	Falköping	Götene
Borgholm	Dorotea	Finspång	Habo

Hammarö	Lekeberg	Skövde	Uppsala
Haninge	Lomma	Smedjebacken	Uppvidinge
Helsingborg	Luleå	Sorsele	Vadstena
Herrljunga	Lycksele	Sotenäs	Vara
Höganäs	Malmö	Staffanstorp	Varberg
Högsby	Mariestad	Storfors	Vaxholm
Hörby	Mark	Strängnäs	Vetlanda
Höör	Mjölby	Strömsund	Vindeln
Jokkmokk	Mora	Sundbyberg	Vårgårda
Järfälla	Munkedal	Sunne	Vänernborg
Jönköping	Nacka	Svalöv	Västervik
Kalix	Norrköping	Svedala	Ystad
Kalmar	Norrtälje	Svenljunga	Åtvidaberg
Karlsborg	Nykvarn	Söderhamn	Älmhult
Karlskrona	Nynäshamn	Södertälje	Älvdalen
Katrineholm	Nässjö	Sölvesborg	Älvsbyn
Kil	Orust	Tierp	Ängelholm
Kinda	Ovanåker	Tomelilla	Ödeshög
Kramfors	Partille	Torsås	Örebro
Kumla	Robertsfors	Trelleborg	Örkelljunga
Kungsbacka	Ronneby	Trollhättan	Östersund
Kungsör	Salem	Täby	Österåker
Kungälv	Simrishamn	Töreboda	Östhammar
Landskrona	Skinnskatteberg	Upplands Väsby	Övertorneå

1.g Kommuner som uppger att kommunala utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Haninge	Kungälv	Ronneby
Avesta	Helsingborg	Landskrona	Salem
Bollnäs	Hofors	Lekeberg	Simrishamn
Borgholm	Höganäs	Lomma	Skinnskatteberg
Borlänge	Högsby	Lund	Skurup
Boxholm	Hörby	Lycksele	Skövde
Burlöv	Höör	Mariestad	Smedjebacken
Danderyd	Jokkmokk	Mark	Solna
Dorotea	Järfälla	Mjölby	Sorsele
Emmaboda	Kalix	Mora	Staffanstorp
Eskilstuna	Kalmar	Munkedal	Storfors
Fagersta	Karlsborg	Nacka	Strängnäs
Falköping	Karlskrona	Norrköping	Strömsund
Finspång	Katrineholm	Norrtälje	Svalöv
Forshaga	Kil	Nykvarn	Svenljunga
Gagnef	Kinda	Nynäshamn	Söderhamn
Gislaved	Kiruna	Nässjö	Södertälje
Grästorp	Kramfors	Orust	Sölvesborg
Götene	Kristinehamn	Ovanåker	Tierp
Habo	Kumla	Partille	Tomelilla
Hammarö	Kungsör	Robertsfors	Torsås

Trelleborg	Vetlanda	Älmhult	Örkelljunga
Töreboda	Vindeln	Älvdalen	Östersund
Uddevalla	Vårgårda	Älvsbyn	Österåker
Uppsala	Vänersborg	Ängelholm	Östhammar
Uppvidinge	Västervik	Öckerö	Övertorneå
Vadstena	Ystad	Ödeshög	
Vara	Åtvidaberg	Örebro	

1.h Kommuner som uppger att privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Bollnäs	Järfälla	Norrköping	Sölvesborg
Borås	Jönköping	Norrtälje	Tomelilla
Burlöv	Kalix	Nykvarn	Upplands Väsby
Danderyd	Katrineholm	Nynäshamn	Uppvidinge
Eskilstuna	Kungsbacka	Partille	Vellinge
Falkenberg	Kungälv	Simrishamn	Vårgårda
Falköping	Landskrona	Skövde	Västervik
Göteborg	Lekeberg	Solna	Åtvidaberg
Habo	Lund	Sotenäs	Älmhult
Helsingborg	Lycksele	Staffanstorps	Öckerö
Härnösand	Mjölby	Sundbyberg	Örebro
Höganäs	Mora	Söderhamn	Östersund
Hörby	Nacka	Södertälje	Östhammar

1.i Kommuner som uppger att privata utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Borås	Kalix	Nykvarn	Täby
Burlöv	Kalmar	Nynäshamn	Upplands Väsby
Danderyd	Katrineholm	Partille	Uppvidinge
Eskilstuna	Kungsbacka	Simrishamn	Vellinge
Falköping	Kungälv	Skövde	Vårgårda
Göteborg	Landskrona	Sotenäs	Åtvidaberg
Habo	Lekeberg	Staffanstorps	Älmhult
Helsingborg	Lycksele	Sundbyberg	Öckerö
Höganäs	Mora	Söderhamn	Örebro
Hörby	Nacka	Södertälje	Östersund
Järfälla	Norrköping	Sölvesborg	Östhammar
Jönköping	Norrtälje	Tomelilla	

1.j Kommuner som uppger att privata utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Bollnäs	Höganäs	Landskrona	Norrköping
Burlöv	Hörby	Lekeberg	Norrtälje
Danderyd	Järfälla	Lund	Nykvarn
Eskilstuna	Kalix	Lycksele	Nynäshamn
Falköping	Kalmar	Mjölby	Partille
Habo	Katrineholm	Mora	Simrishamn
Helsingborg	Kungälv	Nacka	Skövde

Solna
Staffanstorp
Söderhamn
Södertälje

Sölvesborg
Tomelilla
Uddevalla
Uppvidinge

Vellinge
Vårgårda
Åtvidaberg
Älmhult

Öckerö
Östersund
Österåker
Östhammar

Bilaga 2. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet SoL

2.a Kommuner som uppger att de infört IBIC

Alvesta	Höganäs	Nacka	Tierp
Arboga	Höör	Norrköping	Tomelilla
Arvidsjaur	Jokkmokk	Norrtälje	Trollhättan
Boden	Karlsborg	Nykvarn	Trosa
Bollebygd	Kil	Nässjö	Täby
Bollnäs	Kiruna	Orust	Upplands Väsby
Borgholm	Kramfors	Ovanåker	Uppvidinge
Burlöv	Kungsbacka	Partille	Vadstena
Danderyd	Kungsör	Robertsfors	Vara
Dorotea	Kävlinge	Salem	Vaxholm
Eskilstuna	Landskrona	Simrishamn	Vellinge
Fagersta	Lekeberg	Skinnskatteberg	Vindeln
Falkenberg	Leksand	Skurup	Vårgårda
Falköping	Lidingö	Skövde	Vänersborg
Gislaved	Lomma	Solna	Västervik
Gotland	Ludvika	Sotenäs	Ystad
Grästorp	Luleå	Staffanstorps	Åtvidaberg
Göteborg	Lund	Storfors	Älmhult
Götene	Lycksele	Strängnäs	Örebro
Habo	Malmö	Strömsund	Örkelljunga
Halmstad	Malung-Sälen	Sundbyberg	Östersund
Haninge	Mariestad	Sundsvall	Österåker
Helsingborg	Mark	Svalöv	Östhammar
Herrljunga	Markaryd	Svedala	Överkalix
Hjo	Mjölby	Svenljunga	Övertorneå
Hässleholm	Mora	Södertälje	

2.b Kommuner som uppger att de påbörjat införande av IBIC

Arvika	Finspång	Heby	Jönköping
Askersund	Forshaga	Hofors	Kalix
Avesta	Gnesta	Huddinge	Kalmar
Borlänge	Grums	Härjedalen	Karlskrona
Borås	Gullspång	Härnösand	Katrineholm
Boxholm	Gällivare	Härryda	Kinda
Degerfors	Hagfors	Högsby	Klippan
Emmaboda	Hallsberg	Hörby	Kristinehamn
Enköping	Hammarö	Järfälla	Kumla

Mullsjö	Smedjebacken	Torsås	Åsele
Munkedal	Strömstad	Trelleborg	Åstorp
Mörbylånga	Sunne	Töreboda	Älvdalen
Nynäshamn	Säter	Uddevalla	Älvsbyn
Osby	Söderhamn	Uppsala	Öckerö
Ronneby	Sölvesborg	Varberg	Ödeshög
Rättvik	Tidaholm	Ydre	
Sandviken	Torsby	Åmål	

2.c Kommuner som uppger att handläggare dokumenterar utifrån IBIC i utredning, helt eller delvis

Alvesta	Heby	Lund	Strömstad
Arboga	Helsingborg	Lycksele	Strömsund
Arvidsjaur	Herrljunga	Malmö	Sundbyberg
Arvika	Hjo	Malung-Sälen	Sundsvall
Askersund	Hofors	Mariestad	Sunne
Avesta	Huddinge	Mark	Svalöv
Boden	Härnösand	Markaryd	Svedala
Bollebygd	Härryda	Mjölby	Svenljunga
Bollnäs	Hässleholm	Mora	Säter
Borgholm	Höganäs	Mullsjö	Söderhamn
Borlänge	Högsby	Munkedal	Södertälje
Borås	Hörby	Mörbylånga	Sölvesborg
Boxholm	Höör	Nacka	Tidaholm
Burlöv	Jokkmokk	Norrköping	Tierp
Danderyd	Järfälla	Norrtälje	Tomelilla
Degerfors	Jönköping	Nykvarn	Torsby
Dorotea	Kalix	Nynäshamn	Torsås
Emmaboda	Kalmar	Nässjö	Trelleborg
Enköping	Karlsborg	Orust	Trollhättan
Eskilstuna	Karlskrona	Osby	Trosa
Fagersta	Katrineholm	Ovanåker	Täby
Falkenberg	Kil	Partille	Töreboda
Falköping	Kinda	Robertsfors	Uddevalla
Finspång	Kiruna	Ronneby	Upplands Väsby
Gislaved	Klippan	Rättvik	Uppsala
Gnesta	Kramfors	Salem	Uppvidinge
Gotland	Kumla	Sandviken	Vadstena
Grums	Kungsbacka	Simrishamn	Vara
Grästorp	Kungsör	Skinnskatteberg	Varberg
Göteborg	Kävlinge	Skurup	Vaxholm
Götene	Landskrona	Skövde	Vellinge
Habo	Lekeberg	Smedjebacken	Vindeln
Hagfors	Leksand	Solna	Vårgårda
Hallsberg	Lidingö	Sotenäs	Vänersborg
Halmstad	Lomma	Staffanstorp	Västervik
Hammarö	Ludvika	Storfors	Ystad
Haninge	Luleå	Strängnäs	Åmål

Åsele	Älvdalen	Örebro	Östhammar
Åstorp	Älvsbyn	Örkelljunga	Överkalix
Åtvidaberg	Öckerö	Östersund	Övertorneå
Älmhult	Ödeshög	Österåker	

2.d Kommuner som uppger att handläggare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Helsingborg	Markaryd	Södertälje
Arboga	Herrljunga	Mjölby	Sölvesborg
Arvidsjaur	Hjo	Mora	Tierp
Arvika	Hofors	Mullsjö	Tomelilla
Askersund	Hässleholm	Munkedal	Torsås
Avesta	Höganäs	Nacka	Trelleborg
Boden	Högsby	Norrköping	Täby
Bollebygd	Hörby	Norrtälje	Töreboda
Bollnäs	Höör	Nykvarn	Uddevalla
Borgholm	Jokkmokk	Nynäshamn	Upplands Väsby
Borlänge	Järfälla	Nässjö	Uppsala
Borås	Kalix	Orust	Uppvidinge
Boxholm	Kalmar	Osby	Vadstena
Burlöv	Karlsborg	Ovanåker	Vara
Danderyd	Karlskrona	Partille	Vaxholm
Degerfors	Katrineholm	Robertsfors	Vellinge
Dorotea	Kil	Ronneby	Vindeln
Emmaboda	Kinda	Rättvik	Vårgårda
Enköping	Kiruna	Salem	Västervik
Eskilstuna	Kramfors	Sandviken	Ystad
Fagersta	Kristinehamn	Simrishamn	Åmål
Falkenberg	Kumla	Skinnskatteberg	Åsele
Falköping	Kungsbacka	Skurup	Åstorp
Finspång	Kungsör	Skövde	Åtvidaberg
Forshaga	Kävlinge	Smedjebacken	Älmhult
Gislaved	Landskrona	Solna	Älvdalen
Gotland	Lekeberg	Sotenäs	Älvsbyn
Grästorp	Lidingö	Staffanstorps	Öckerö
Göteborg	Lomma	Storfors	Ödeshög
Götene	Ludvika	Strängnäs	Örkelljunga
Habo	Luleå	Strömstad	Östersund
Hagfors	Lund	Strömsund	Österåker
Hallsberg	Lycksele	Sundbyberg	Östhammar
Halmstad	Malmö	Sunne	Överkalix
Hammarö	Malung-Sälén	Svalöv	Övertorneå
Haninge	Mariestad	Svenljunga	
Heby	Mark	Söderhamn	

2.e Kommuner som uppger att kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Arvidsjaur	Askersund	Avesta
---------	------------	-----------	--------

Boden	Jokkmokk	Norrtälje	Torsås
Bollnäs	Järfälla	Nykvarn	Trelleborg
Borgholm	Jönköping	Nynäshamn	Trollhättan
Borlänge	Kalix	Nässjö	Trosa
Borås	Kalmar	Orust	Täby
Boxholm	Karlsborg	Ovanåker	Töreboda
Burlöv	Karlskrona	Partille	Uddevalla
Danderyd	Katrineholm	Robertsfors	Upplands Väsby
Degerfors	Kil	Ronneby	Uppsala
Dorotea	Kinda	Salem	Uppvidinge
Emmaboda	Kiruna	Simrishamn	Vadstena
Eskilstuna	Kramfors	Skinnskatteberg	Vara
Fagersta	Kristinehamn	Skövde	Varberg
Falkenberg	Kumla	Smedjebacken	Vaxholm
Falköping	Kungsbacka	Solna	Vindeln
Forshaga	Kungsör	Sotenäs	Vårgårda
Gislaved	Landskrona	Staffanstorps	Vänern
Gotland	Lekeberg	Storfors	Västervik
Grästorp	Lidingö	Strängnäs	Ydre
Göteborg	Lomma	Strömstad	Ystad
Götene	Ludvika	Strömsund	Åtvidaberg
Habo	Luleå	Sundbyberg	Älmhult
Hagfors	Lund	Sunne	Älvdalen
Hallsberg	Lycksele	Svalöv	Älvsbyn
Halmstad	Malmö	Svedala	Öckerö
Hammarö	Malung-Sälen	Svenljunga	Ödeshög
Haninge	Mariestad	Säter	Örebro
Helsingborg	Mark	Söderhamn	Örkelljunga
Herrljunga	Markaryd	Södertälje	Östersund
Härnösand	Mjölby	Sölvesborg	Österåker
Höganäs	Mora	Tidaholm	Östhammar
Högsby	Munkedal	Tierp	Övertorneå
Hörby	Nacka	Tomelilla	
Höör	Norrköping	Torsby	

2.f Kommuner som uppger att kommunala utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Dorotea	Hallsberg	Jönköping
Arboga	Emmaboda	Hammarö	Kalix
Askersund	Eskilstuna	Haninge	Kalmar
Avesta	Fagersta	Helsingborg	Karlsborg
Boden	Falköping	Herrljunga	Karlskrona
Borgholm	Gislaved	Höganäs	Katrineholm
Borlänge	Grästorp	Högsby	Kil
Borås	Göteborg	Hörby	Kinda
Boxholm	Götene	Höör	Kramfors
Burlöv	Habo	Jokkmokk	Kumla
Danderyd	Hagfors	Järfälla	Kungsbacka

Kungsör	Orust	Svedala	Vaxholm
Landskrona	Ovanåker	Svenljunga	Vindeln
Lekeberg	Partille	Söderhamn	Vårgårda
Lomma	Robertsfors	Södertälje	Vänernsberg
Luleå	Ronneby	Sölvesborg	Västervik
Lycksele	Salem	Tierp	Ystad
Malmö	Simrishamn	Tomelilla	Åtvidaberg
Malung-Sälen	Skinnskatteberg	Torsås	Älmhult
Mariestad	Skövde	Trelleborg	Älvdalen
Mark	Smedjebacken	Trollhättan	Älvsbyn
Mjölby	Solna	Täby	Öckerö
Mora	Sotenäs	Töreboda	Ödeshög
Munkedal	Staffanstorps	Uddevalla	Örebro
Nacka	Storfors	Upplands Väsby	Örkelljunga
Norrköping	Strängnäs	Uppsala	Östersund
Norrtälje	Strömsund	Uppvidinge	Österåker
Nykvarn	Sundbyberg	Vadstena	Östhammar
Nynäshamn	Sunne	Vara	Övertorneå
Nässjö	Svalöv	Varberg	

2.g Kommuner som uppger att kommunala utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Haninge	Mariestad	Strömsund
Askersund	Helsingborg	Mark	Sundbyberg
Avesta	Höganäs	Mjölby	Sunne
Boden	Högsby	Mora	Svalöv
Bollnäs	Hörby	Munkedal	Svenljunga
Borgholm	Höör	Nacka	Söderhamn
Borlänge	Jokkmokk	Norrköping	Södertälje
Borås	Järfälla	Norrtälje	Sölvesborg
Boxholm	Kalix	Nykvarn	Tierp
Burlöv	Kalmar	Nynäshamn	Tomelilla
Danderyd	Karlsborg	Nässjö	Torsås
Dorotea	Karlskrona	Orust	Trelleborg
Emmaboda	Katrineholm	Partille	Täby
Eskilstuna	Kil	Robertsfors	Uddevalla
Fagersta	Kinda	Ronneby	Upplands Väsby
Falköping	Kiruna	Salem	Uppsala
Forshaga	Kramfors	Simrishamn	Uppvidinge
Gislaved	Kumla	Skinnskatteberg	Vadstena
Grästorp	Kungsör	Skurup	Vara
Göteborg	Landskrona	Skövde	Vaxholm
Götene	Lekeberg	Smedjebacken	Vindeln
Habo	Lidingö	Solna	Vårgårda
Hagfors	Lomma	Sotenäs	Vänernsberg
Hallsberg	Lund	Staffanstorps	Västervik
Halmstad	Lycksele	Storfors	Ystad
Hammarö	Malung-Sälen	Strängnäs	Åtvidaberg

Älmhult	Öckerö	Örkelljunga	Östhammar
Älvdalen	Ödeshög	Östersund	Övertorneå
Älvsbyn	Örebro	Österåker	

2.h Kommuner som uppger att privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Bollnäs	Järfälla	Norrtälje	Vellinge
Burlöv	Katrineholm	Partille	Vårgårda
Danderyd	Kungsbacka	Solna	Västervik
Falkenberg	Landskrona	Staffanstorps	Åtvidaberg
Göteborg	Lund	Sundbyberg	Älmhult
Habo	Lycksele	Söderhamn	Öckerö
Helsingborg	Mjölby	Tomelilla	Örebro
Härnösand	Mora	Täby	Östersund
Höganäs	Nacka	Uddevalla	Österåker
Hörby	Norrköping	Upplands Väsby	Östhammar

2.i Kommuner som uppger att privata utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Burlöv	Kungsbacka	Solna	Åtvidaberg
Danderyd	Landskrona	Staffanstorps	Älmhult
Göteborg	Lycksele	Sundbyberg	Öckerö
Habo	Mora	Söderhamn	Örebro
Helsingborg	Nacka	Tomelilla	Östersund
Höganäs	Norrköping	Täby	Östhammar
Hörby	Norrtälje	Upplands Väsby	
Järfälla	Partille	Vellinge	
Katrineholm	Sandviken	Vårgårda	

2.j Kommuner som uppger att privata utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Bollnäs	Katrineholm	Sandviken	Vellinge
Burlöv	Landskrona	Solna	Vårgårda
Danderyd	Lund	Staffanstorps	Åtvidaberg
Göteborg	Lycksele	Söderhamn	Älmhult
Habo	Mjölby	Tomelilla	Öckerö
Helsingborg	Nacka	Täby	Östersund
Höganäs	Norrköping	Uddevalla	Österåker
Hörby	Norrtälje	Upplands Väsby	Östhammar
Järfälla	Partille	Vaxholm	

Bilaga 3. Kommuner – läget för införande funktionshinderområdet LSS

3.a Kommuner som uppger att de infört IBIC

Alvesta	Höör	Nacka	Trollhättan
Arboga	Jokkmokk	Norrköping	Trosa
Boden	Karlsborg	Norrtälje	Täby
Bollebygd	Kil	Nykvarn	Upplands Väsby
Bollnäs	Kiruna	Nässjö	Uppvidinge
Borgholm	Kristinehamn	Orust	Vadstena
Burlöv	Kungsbacka	Partille	Vara
Dorotea	Kungsör	Robertsfors	Vaxholm
Eskilstuna	Kävlinge	Salem	Vindeln
Falkenberg	Lekeberg	Simrishamn	Vårgårda
Falköping	Leksand	Skinnskatteberg	Vänersborg
Gislaved	Lidingö	Solna	Västervik
Grästorp	Lomma	Sotenäs	Ydre
Göteborg	Ludvika	Staffanstorp	Ystad
Götene	Luleå	Storfors	Åtvidaberg
Habo	Lund	Sundbyberg	Älmhult
Hagfors	Lycksele	Sundsvall	Öckerö
Halmstad	Malmö	Sunne	Örebro
Haninge	Malung-Sälen	Svalöv	Örkelljunga
Herrljunga	Mark	Svenljunga	Östersund
Hjo	Markaryd	Södertälje	Österåker
Hofors	Mjölby	Tierp	Östhammar
Höganäs	Mora	Tomelilla	

3.b Kommuner som uppger att de påbörjat införande av IBIC

Arvika	Gnesta	Jönköping	Nynäshamn
Askersund	Gotland	Kalix	Ronneby
Avesta	Gällivare	Kalmar	Rättvik
Borlänge	Hallsberg	Karlskrona	Sandviken
Borås	Hammarö	Katrineholm	Skövde
Boxholm	Heby	Kinda	Smedjebacken
Danderyd	Hudiksvall	Klippan	Strömstad
Degerfors	Härnösand	Kumla	Strömsund
Emmaboda	Härryda	Mariestad	Säter
Enköping	Högsby	Mullsjö	Söderhamn
Fagersta	Hörby	Munkedal	Sölvesborg
Finspång	Järfälla	Mörbylånga	Tidaholm

Torsby	Uppsala	Åmål	Älvsbyn
Trelleborg	Varberg	Åsele	Ängelholm
Töreboda	Vellinge	Åstorp	Ödeshög
Uddevalla	Vimmerby	Älvdalen	Övertorneå

3.c Kommuner som uppger att handläggare dokumenterar utifrån IBIC i utredning, helt eller delvis

Alvesta	Hofors	Mullsjö	Trelleborg
Arboga	Härnösand	Munkedal	Trollhättan
Arvika	Härryda	Mörbylånga	Trosa
Askersund	Höganäs	Nacka	Täby
Avesta	Högsby	Norrtälje	Töreboda
Boden	Hörby	Nykvarn	Uddevalla
Bollebygd	Höör	Nynäshamn	Upplands Väsby
Bollnäs	Jokkmokk	Nässjö	Uppsala
Borgholm	Järfälla	Orust	Uppvidinge
Borlänge	Jönköping	Partille	Vadstena
Borås	Kalix	Robertsfors	Vara
Boxholm	Kalmar	Ronneby	Varberg
Burlöv	Karlsborg	Rättvik	Vaxholm
Danderyd	Karlskrona	Salem	Vellinge
Degerfors	Katrineholm	Sandviken	Vimmerby
Dorotea	Kil	Simrishamn	Vindeln
Emmaboda	Kinda	Skinnskatteberg	Vårgårda
Enköping	Kiruna	Skövde	Vänersborg
Eskilstuna	Klippan	Smedjebacken	Västervik
Fagersta	Kumla	Solna	Ydre
Falkenberg	Kungsbacka	Sotenäs	Ystad
Falköping	Kungsör	Staffanstorp	Åmål
Finspång	Kävlinge	Storfors	Åsele
Gislaved	Lekeberg	Strömstad	Åstorp
Gnesta	Leksand	Strömsund	Åtvidaberg
Gotland	Lidingö	Sundbyberg	Älmhult
Grästorp	Lomma	Sundsvall	Älvdalen
Göteborg	Ludvika	Sunne	Älvsbyn
Götene	Luleå	Svalöv	Ängelholm
Habo	Lund	Svenljunga	Öckerö
Hagfors	Lycksele	Säter	Ödeshög
Hallsberg	Malmö	Söderhamn	Örebro
Halmstad	Malung-Sälen	Södertälje	Örkelljunga
Hammarö	Mariestad	Sölvesborg	Östersund
Haninge	Mark	Tidaholm	Österåker
Heby	Markaryd	Tierp	Östhammar
Herrljunga	Mjölby	Tomelilla	
Hjo	Mora	Torsby	

3.d Kommuner som uppger att handläggare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Herrljunga	Markaryd	Sölvesborg
Arboga	Hjo	Mjölby	Tierp
Askersund	Hofors	Mora	Tomelilla
Avesta	Höganäs	Mullsjö	Trosa
Boden	Högsby	Munkedal	Täby
Bollebygd	Hörby	Mörbylånga	Upplands Väsby
Bollnäs	Höör	Nacka	Uppsala
Borgholm	Jokkmokk	Norrtälje	Uppvidinge
Borlänge	Järfälla	Nykvarn	Vadstena
Borås	Kalix	Nynäshamn	Vara
Boxholm	Kalmar	Nässjö	Vellinge
Burlöv	Karlsborg	Orust	Vimmerby
Danderyd	Karlskrona	Partille	Vindeln
Degerfors	Katrineholm	Robertsfors	Vårgårda
Dorotea	Kil	Ronneby	Västervik
Emmaboda	Kinda	Rättvik	Ydre
Enköping	Kiruna	Salem	Ystad
Eskilstuna	Kristinehamn	Sandviken	Åmål
Fagersta	Kumla	Simrishamn	Åsele
Falkenberg	Kungsbacka	Skinnskatteberg	Åstorp
Falköping	Kungsör	Smedjebacken	Åtvidaberg
Finspång	Kävlinge	Solna	Älmhult
Gislaved	Lekeberg	Sotenäs	Älvdalen
Grästorp	Lidingö	Staffanstorp	Älvsbyn
Göteborg	Lomma	Storfors	Ängelholm
Götene	Ludvika	Strömstad	Öckerö
Habo	Luleå	Strömsund	Ödeshög
Hagfors	Lund	Sundbyberg	Örkelljunga
Hallsberg	Lycksele	Sunne	Östersund
Halmstad	Malmö	Svalöv	Österåker
Hammarö	Malung-Sälén	Svenljunga	Östhammar
Haninge	Mariestad	Söderhamn	
Heby	Mark	Södertälje	

3.e Kommuner som uppger att kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Boxholm	Falköping	Herrljunga
Arboga	Burlöv	Gislaved	Härnösand
Askersund	Danderyd	Grästorp	Höganäs
Avesta	Degerfors	Göteborg	Högsby
Boden	Dorotea	Götene	Hörby
Bollnäs	Emmaboda	Hagfors	Höör
Borgholm	Eskilstuna	Halmstad	Jokkmokk
Borlänge	Fagersta	Hammarö	Järfälla
Borås	Falkenberg	Haninge	Jönköping

Kalix	Mora	Strömsund	Varberg
Kalmar	Mullsjö	Sundbyberg	Vellinge
Karlsborg	Munkedal	Sunne	Vimmerby
Karlskrona	Mörbylånga	Svalöv	Vindeln
Katrineholm	Nacka	Svenljunga	Vårgårda
Kil	Norrköping	Säter	Vänersborg
Kinda	Norrtälje	Söderhamn	Västervik
Kiruna	Nykvarn	Södertälje	Ydre
Kristinehamn	Nynäshamn	Sölvesborg	Ystad
Kumla	Nässjö	Tidaholm	Åmål
Kungsbacka	Orust	Tierp	Åtvidaberg
Kungsör	Partille	Tomelilla	Älmhult
Lekeberg	Robertsfors	Torsby	Älvdalen
Lidingö	Ronneby	Trelleborg	Ävsbyn
Lomma	Salem	Trollhättan	Ängelholm
Luleå	Simrishamn	Trosa	Öckerö
Lund	Skinnskatteberg	Täby	Ödeshög
Lycksele	Smedjebacken	Uddevalla	Örebro
Malmö	Solna	Upplands Väsby	Örkelljunga
Malung-Sälen	Sotenäs	Uppsala	Östersund
Mark	Staffanstorp	Uppvidinge	Österåker
Markaryd	Storfors	Vadstena	Östhammar
Mjölby	Strömstad	Vara	Övertorneå

3.f Kommuner som uppger att kommunala utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Hagfors	Lomma	Salem
Arboga	Hammarö	Ludvika	Simrishamn
Askersund	Haninge	Luleå	Skinnskatteberg
Avesta	Herrljunga	Lycksele	Smedjebacken
Boden	Höganäs	Malmö	Solna
Borgholm	Högsby	Malung-Sälen	Sotenäs
Borlänge	Hörby	Mark	Staffanstorp
Borås	Höör	Mjölby	Storfors
Boxholm	Jokkmokk	Mora	Strömsund
Burlöv	Järfälla	Mullsjö	Sundbyberg
Danderyd	Jönköping	Munkedal	Sunne
Dorotea	Kalix	Mörbylånga	Svalöv
Emmaboda	Kalmar	Nacka	Svenljunga
Eskilstuna	Karlsborg	Norrköping	Söderhamn
Fagersta	Karlskrona	Norrtälje	Södertälje
Falkenberg	Katrineholm	Nykvarn	Sölvesborg
Falköping	Kil	Nynäshamn	Tierp
Gislaved	Kinda	Nässjö	Tomelilla
Grästorp	Kumla	Orust	Trelleborg
Göteborg	Kungsbacka	Partille	Trollhättan
Götene	Kungsör	Robertsfors	Täby
Habo	Lekeberg	Ronneby	Uddevalla

Upplands Väsby	Vimmerby	Åmål	Ödeshög
Uppsala	Vindeln	Åtvidaberg	Örebro
Uppvidinge	Vårgårda	Älmhult	Örkelljunga
Vadstena	Vänersborg	Älvdalen	Östersund
Vara	Västervik	Älvsbyn	Österåker
Varberg	Ydre	Ängelholm	Östhammar
Vellinge	Ystad	Öckerö	Övertorneå

3.g Kommuner som uppger att kommunala utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Alvesta	Hörby	Norrköping	Uppvidinge
Askersund	Höör	Norrtälje	Vadstena
Avesta	Jokkmokk	Nykvarn	Vara
Boden	Järfälla	Nynäshamn	Vellinge
Bollnäs	Kalix	Nässjö	Vimmerby
Borgholm	Kalmar	Orust	Vindeln
Borlänge	Karlsborg	Partille	Vårgårda
Borås	Karlskrona	Robertsfors	Vänersborg
Boxholm	Katrineholm	Ronneby	Västervik
Burlöv	Kil	Salem	Ydre
Danderyd	Kinda	Simrishamn	Ystad
Dorotea	Kiruna	Skinnskatteberg	Åmål
Emmaboda	Kristinehamn	Smedjebacken	Åtvidaberg
Eskilstuna	Kumla	Solna	Älmhult
Fagersta	Kungsör	Storfors	Älvdalen
Falkenberg	Lekeberg	Strömsund	Älvsbyn
Falköping	Lidingö	Sundbyberg	Ängelholm
Gislaved	Lomma	Sunne	Öckerö
Grästorp	Lund	Svalöv	Ödeshög
Göteborg	Lycksele	Svenljunga	Örebro
Götene	Malung-Sälen	Söderhamn	Örkelljunga
Habo	Mark	Södertälje	Östersund
Hagfors	Mjölby	Sölvesborg	Österåker
Halmstad	Mora	Tierp	Östhammar
Hammarö	Mullsjö	Tomelilla	Övertorneå
Haninge	Munkedal	Täby	
Höganäs	Mörbylånga	Upplands Väsby	
Högsby	Nacka	Uppsala	

3.h Kommuner som uppger att privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Danderyd	Kungsbacka	Nykvarn	Sundbyberg
Falkenberg	Lomma	Nynäshamn	Södertälje
Göteborg	Lund	Orust	Täby
Härryda	Mora	Partille	Upplands Väsby
Järfälla	Nacka	Salem	Vellinge
Jönköping	Norrköping	Solna	Öckerö
Kinda	Norrtälje	Staffanstorps	Örebro

Österåker

3.i Kommuner som uppger att privata utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Danderyd	Kungsbacka	Nynäshamn	Södertälje
Falkenberg	Lomma	Orust	Täby
Göteborg	Mora	Partille	Upplands Väsby
Härryda	Nacka	Salem	Vellinge
Järfälla	Norrköping	Solna	Öckerö
Jönköping	Norrtälje	Staffanstorps	Örebro
Kinda	Nykvarn	Sundbyberg	

3.j Kommuner som uppger att privata utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Danderyd	Mora	Orust	Vellinge
Falkenberg	Munkedal	Partille	Öckerö
Göteborg	Nacka	Solna	Örebro
Järfälla	Norrköping	Staffanstorps	Österåker
Kinda	Norrtälje	Södertälje	
Lomma	Nykvarn	Täby	
Lund	Nynäshamn	Upplands Väsby	

Bilaga 4. Kommuner – läget för införande barn, SoL och LSS

4.a Kommuner som uppger att de infört IBIC

Arboga	Kalmar	Norrköping	Trosa
Boden	Karlsborg	Norrtälje	Täby
Bollebygd	Kil	Nykvarn	Upplands Väsby
Bollnäs	Kristinehamn	Nässjö	Uppvidinge
Borgholm	Kungsbacka	Orust	Vadstena
Burlöv	Kungsör	Partille	Vara
Dorotea	Kävlinge	Robertsfors	Vaxholm
Eskilstuna	Lekeberg	Salem	Vindeln
Falköping	Leksand	Simrishamn	Vårgårda
Gislaved	Lidingö	Skinnskatteberg	Vänersborg
Grästorp	Lomma	Solna	Ydre
Göteborg	Ludvika	Sorsele	Ystad
Götene	Luleå	Sotenäs	Åtvidaberg
Habo	Lund	Staffanstorps	Älmhult
Hagfors	Lycksele	Sundbyberg	Öckerö
Halmstad	Malmö	Sundsvall	Örebro
Haninge	Malung-Sälen	Svalöv	Örkelljunga
Herrljunga	Mark	Svenljunga	Östersund
Hjo	Markaryd	Södertälje	Österåker
Hofors	Mjölby	Tierp	Östhammar
Höör	Mora	Tomelilla	
Jokkmokk	Nacka	Trollhättan	

4.b Kommuner som uppger att de påbörjat införande av IBIC

Askersund	Hammarö	Munkedal	Töreboda
Avesta	Heby	Mörbylånga	Uddevalla
Borlänge	Hudiksvall	Nynäshamn	Uppsala
Borås	Härnösand	Ronneby	Vellinge
Boxholm	Härryda	Rättvik	Vimmerby
Danderyd	Höganäs	Sandviken	Västervik
Degerfors	Hörby	Smedjebacken	Åmål
Emmaboda	Järfälla	Strömstad	Åsele
Enköping	Jönköping	Sunne	Åstorp
Fagersta	Kalix	Säter	Älvdalen
Finspång	Katrineholm	Söderhamn	Älvsbyn
Gnesta	Kinda	Sölvesborg	Ödeshög
Gotland	Klippan	Tidaholm	Övertorneå
Gällivare	Kumla	Torsby	
Hallsberg	Mullsjö	Trelleborg	

4.c Kommuner som uppger att handläggare dokumenterar utifrån IBIC i utredning, helt eller delvis

Arboga	Hofors	Mörbylånga	Trollhättan
Askersund	Härnösand	Nacka	Trosa
Avesta	Härryda	Norrtälje	Täby
Boden	Höganäs	Nykvarn	Töreboda
Bollebygd	Hörby	Nynäshamn	Uddevalla
Bollnäs	Höör	Nässjö	Upplands Väsby
Borgholm	Jokkmokk	Orust	Uppsala
Borlänge	Järfälla	Partille	Uppvidinge
Borås	Jönköping	Robertsfors	Vadstena
Boxholm	Kalix	Ronneby	Vara
Burlöv	Kalmar	Rättvik	Vaxholm
Danderyd	Karlsborg	Salem	Vellinge
Degerfors	Katrineholm	Sandviken	Vimmerby
Dorotea	Kil	Simrishamn	Vindeln
Emmaboda	Klippan	Skinnskatteberg	Vårgårda
Enköping	Kumla	Smedjebacken	Vänersborg
Eskilstuna	Kungsbacka	Solna	Ydre
Fagersta	Kungsör	Sorsele	Ystad
Falköping	Kävlinge	Sotenäs	Åmål
Finspång	Lekeberg	Staffanstorp	Åsele
Gislaved	Leksand	Strömstad	Åstorp
Gnesta	Lidingö	Sundbyberg	Åtvidaberg
Gotland	Lomma	Sundsvall	Älmhult
Grästorp	Ludvika	Sunne	Älvdalen
Göteborg	Luleå	Svalöv	Älvsbyn
Götene	Lund	Svenljunga	Öckerö
Habo	Lycksele	Säter	Ödeshög
Hagfors	Malmö	Söderhamn	Örebro
Hallsberg	Malung-Sälen	Södertälje	Örkelljunga
Halmstad	Mark	Sölvesborg	Östersund
Hammarö	Markaryd	Tidaholm	Österåker
Haninge	Mjölby	Tierp	Östhammar
Heby	Mora	Tomelilla	
Herrljunga	Mullsjö	Torsby	
Hjo	Munkedal	Trelleborg	

4.d Kommuner som uppger att handläggare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Arboga	Borlänge	Emmaboda	Göteborg
Askersund	Borås	Eskilstuna	Götene
Avesta	Boxholm	Fagersta	Habo
Boden	Burlöv	Falköping	Hagfors
Bollebygd	Danderyd	Finspång	Hallsberg
Bollnäs	Degerfors	Gislaved	Halmstad
Borgholm	Dorotea	Grästorp	Hammarö

Haninge	Ludvika	Sandviken	Vadstena
Heby	Luleå	Simrishamn	Vara
Herrljunga	Lund	Skinnskatteberg	Vellinge
Hjo	Lycksele	Smedjebacken	Vimmerby
Hofors	Malmö	Solna	Vindeln
Höganäs	Malung-Sälen	Sorsele	Vårgårda
Hörby	Mark	Sotenäs	Ydre
Höör	Markaryd	Staffanstorps	Ystad
Jokkmokk	Mjölby	Strömstad	Åmål
Järfälla	Mora	Sundbyberg	Åsele
Kalix	Mullsjö	Sunne	Åstorp
Kalmar	Munkedal	Svalöv	Åtvidaberg
Karlsborg	Nacka	Svenljunga	Älmhult
Katrineholm	Norrtälje	Söderhamn	Älvdalen
Kil	Nykvarn	Södertälje	Älvsbyn
Kristinehamn	Nynäshamn	Sölvesborg	Öckerö
Kumla	Nässjö	Tierp	Ödeshög
Kungsbacka	Orust	Tomelilla	Örkelljunga
Kungsör	Partille	Täby	Östersund
Kävlinge	Robertsfors	Uddevalla	Österåker
Lekeberg	Ronneby	Upplands Väsby	Östhammar
Lidingö	Rättvik	Uppsala	
Lomma	Salem	Uppvidinge	

4.e Kommuner som uppger att kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Arboga	Habo	Lekeberg	Ronneby
Askersund	Hagfors	Lidingö	Salem
Avesta	Halmstad	Lomma	Sandviken
Boden	Hammarö	Luleå	Simrishamn
Bollnäs	Haninge	Lund	Skinnskatteberg
Borgholm	Herrljunga	Lycksele	Smedjebacken
Borlänge	Härnösand	Malmö	Sotenäs
Borås	Höganäs	Malung-Sälen	Strömstad
Boxholm	Hörby	Mark	Sunne
Burlöv	Höör	Markaryd	Svalöv
Danderyd	Jokkmokk	Mjölby	Svenljunga
Degerfors	Järfälla	Mora	Säter
Dorotea	Jönköping	Munkedal	Söderhamn
Emmaboda	Kalix	Nacka	Södertälje
Eskilstuna	Kalmar	Norrköping	Sölvesborg
Fagersta	Karlsborg	Norrtälje	Tidaholm
Falköping	Katrineholm	Nykvarn	Tierp
Gislaved	Kil	Nynäshamn	Tomelilla
Gotland	Kristinehamn	Nässjö	Torsby
Grästorp	Kumla	Orust	Trelleborg
Göteborg	Kungsbacka	Partille	Trollhättan
Götene	Kungsör	Robertsfors	Trosa

Täby	Vellinge	Åmål	Örebro
Uddevalla	Vimmerby	Åtvidaberg	Örkelljunga
Upplands Väsby	Vindeln	Älmhult	Östersund
Uppsala	Vårgårda	Älvdalen	Österåker
Uppvidinge	Vänersborg	Älvsbyn	Östhammar
Vadstena	Ydre	Öckerö	
Vara	Ystad	Ödeshög	

4.f Kommuner som uppger att kommunala utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Arboga	Hörby	Norrtälje	Upplands Väsby
Askersund	Höör	Nykvarn	Uppsala
Avesta	Jokkmokk	Nynäshamn	Uppvidinge
Boden	Järfälla	Nässjö	Vadstena
Borgholm	Jönköping	Orust	Vara
Borlänge	Kalix	Partille	Vellinge
Borås	Kalmar	Robertsfors	Vimmerby
Boxholm	Karlsborg	Ronneby	Vindeln
Burlöv	Katrineholm	Salem	Vårgårda
Danderyd	Kil	Sandviken	Vänersborg
Dorotea	Kumla	Simrishamn	Ydre
Emmaboda	Kungsbacka	Skinnskatteberg	Ystad
Enköping	Kungsör	Smedjebacken	Åmål
Eskilstuna	Lekeberg	Sotenäs	Åtvidaberg
Fagersta	Lomma	Sunne	Älmhult
Falköping	Luleå	Svalöv	Älvdalen
Gislaved	Lund	Svenljunga	Älvsbyn
Grästorp	Lycksele	Söderhamn	Öckerö
Göteborg	Malmö	Södertälje	Ödeshög
Götene	Malung-Sälen	Sölvesborg	Örebro
Habo	Mark	Tierp	Örkelljunga
Hagfors	Mjölby	Tomelilla	Östersund
Hammarö	Mora	Trelleborg	Österåker
Haninge	Munkedal	Trollhättan	Östhammar
Herrljunga	Nacka	Täby	
Höganäs	Norrköping	Uddevalla	

4.g Kommuner som uppger att kommunala utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Askersund	Dorotea	Habo	Järfälla
Avesta	Emmaboda	Hagfors	Kalix
Bollnäs	Eskilstuna	Halmstad	Kalmar
Borgholm	Fagersta	Hammarö	Karlsborg
Borlänge	Falköping	Haninge	Katrineholm
Borås	Gislaved	Höganäs	Kil
Boxholm	Grästorp	Hörby	Kristinehamn
Burlöv	Göteborg	Höör	Kumla
Danderyd	Götene	Jokkmokk	Kungsör

Lekeberg	Nässjö	Sölvesborg	Ydre
Lidingö	Orust	Tierp	Ystad
Lomma	Partille	Tomelilla	Åmål
Lund	Robertsfors	Täby	Åtvidaberg
Lycksele	Ronneby	Uddevalla	Älmhult
Malung-Sälen	Salem	Upplands Väsby	Älvdalen
Mark	Simrishamn	Uppsala	Älvsbyn
Mjölby	Skinnskatteberg	Uppvidinge	Öckerö
Mora	Smedjebacken	Vadstena	Ödeshög
Munkedal	Sorsele	Vara	Örebro
Nacka	Sunne	Vellinge	Örkelljunga
Norrköping	Svalöv	Vimmerby	Östersund
Norrtälje	Svenljunga	Vindeln	Österåker
Nykvarn	Söderhamn	Vårgårda	Östhammar
Nynäshamn	Södertälje	Vänersborg	

4.h Kommuner som uppger att privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC, helt eller delvis

Danderyd	Nacka	Salem	Upplands Väsby
Järfälla	Norrtälje	Sandviken	Vellinge
Lomma	Nykvarn	Solna	Öckerö
Lund	Orust	Sundbyberg	
Munkedal	Partille	Täby	

4.i Kommuner som uppger att privata utförare dokumenterar utifrån IBIC, helt eller delvis

Danderyd	Norrtälje	Sandviken	Vellinge
Järfälla	Nykvarn	Solna	Öckerö
Lund	Orust	Sundbyberg	
Munkedal	Partille	Täby	
Nacka	Salem	Upplands Väsby	

4.j Kommuner som uppger att privata utförare följer upp utifrån IBIC, helt eller delvis

Danderyd	Nacka	Partille	Täby
Järfälla	Norrtälje	Salem	Upplands Väsby
Lund	Nykvarn	Sandviken	Vellinge
Munkedal	Orust	Solna	Öckerö

Bilaga 5. Kommuner som sammanställt uppgifter för systematiskt kvalitetsarbete

Kommuner som sammanställt uppgifter

Nedan redovisas de kommuner som inom de olika verksamhetsområden angett att de sammanställt uppgifter utifrån IBIC och använt för exempelvis verksamhetens systematiska kvalitetsarbete.

Äldreområdet	Funktionshinderområdet Sol	Funktionshinderområdet LSS	Barn SOL och LSS
Eskilstuna	Eskilstuna	Hofors	Hofors
Hofors	Hofors	Lund	Nässjö
Kramfors	Kalmar	Nässjö	Simrishamn
Lund	Lund	Simrishamn	Skinnskatteberg
Nässjö	Nässjö	Skinnskatteberg	Vellinge
Simrishamn	Simrishamn	Uppsala	Vindeln
Skinnskatteberg	Skinnskatteberg	Vellinge	
Täby	Strängnäs	Vindeln	
Uppsala	Uppsala	Österåker	
Vellinge	Vellinge		
Vindeln	Vindeln		
Österåker	Österåker		

Bilaga 6. Om undersökningen

Omfattning

Objekt och population

Denna undersökning har vänt sig till alla kommuner i Sverige. Populationen omfattar 290 undersökningsobjekt (kommuner).

Totalundersökning

Undersökningen är en totalundersökning, urvalsosäkerhet förekommer därmed inte men däremot är svarsbortfallet en osäkerhetsfaktor.

Frågor och variabler

Frågekonstruktören utformade frågorna i samarbete med projektledaren. Andra sakkunniga inom Socialstyrelsen har lämnat synpunkter på enkäten.

Enkäten består av åtta frågor. Frågorna består av en blandning av frågor med fasta svarsalternativ och öppna frågor. Undersökningens referensperiod är nu-läge. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, t.ex. idag, förra veckan, senaste tre månaderna. Förutom de variabler som samlades in via enkäten användes uppgift om invånarantal i kommunerna per 2020-12-31 från register. Enkäten har samrått med Sveriges kommuner och regioner, SKR.

Datainsamling

Datainsamlingen har genomförts via en webbenkät. Ett informationsbrev skickades till kommunernas registratorer. Enkäten ställdes till ”Socialchef eller motsvarande” i följebrevet till registrator. Datainsamlingen pågick under tiden 16 november till 16 december. Under insamlingsperioden skickades två ordinarie påminnelser samt en extra påminnelse om förlängd insamlingsperiod ut.

Svarsfrekvens

Det var 226 kommuner som besvarade enkäten. Det ger en svarsfrekvens på 78 procent. Svarsfrekvensen för kommungrupperna ligger mellan 75 och 82 procent.

Tabell 1. Svarsfrekvens kommungrupper efter invånarantal (2020-12-31)

Kommungrupp	Antal kommuner	Antal svar	Andel svar, procent
– 14 999	130	98	75,4
15 000 – 29 999	73	59	80,8
30 000 – 69 999	54	42	77,8
70 000 –	33	27	81,8
Totalt	290	226	77,9

Tabell 2. Jämförelse med tidigare år

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2021
Antal svarande	197	211	183	235	223	244	226
Svarsfrekvens	74%	78%	81%	81%	77%	84%	78%
Antal utskickade enkäter	265	268	224	290	290	290	290

Kommentar till tabell 2: Enkätundersökningen genomförs runt årsskiftet varje år. Enkät om ÄBIC eller IBIC gick under åren 2014–2015 till utbildade processledare, 2016 till angivna kontaktpersoner (processledare) i kommuner, vilket varit kommuner som visat intresse för ÄBIC/IBIC. För 2017 och 2018 har enkäten gått till samtliga kommuner, vilket påverkar jämförelser mellan åren. Enkäten skickades för 2017 till registrerade kontaktpersoner i 230 kommuner och till registrator i övriga kommuner, från och med 2018 skickades samtliga enkäter till registrator.

Bortfall

Bortfallet består av de kommuner som inte besvarat enkäten. Om bortfallet skiljer sig från de svarande, med avseende på undersökningsvariablerna, så kan skattningarna som grundar sig på enbart de svarande vara missvisande. Bortfallet är relativt jämt fördelat mellan kommungrupperna. I denna undersökning finns inget partiellt bortfall då frågorna var obligatoriska.

En bortfallsanalys har genomförts. I den undersöktes hur dels bortfallet i 2021 års undersökning svarade på om de infört IBIC eller inte i 2020 års undersökning och dels hur de sammanlagda svarande kommunerna från både 2020 och 2021 års undersökning svarade. Slutsatsen av bortfallsanalysen är att bortfallet inte skiljer sig från de svarande med avseende på om de infört IBIC eller inte och att resultaten är generaliserbara till hela populationen.

Tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel kan bestå av under- och övertäckning. Undertäckning innebär att det finns kommuner som ingår i populationen men saknas i urvalsramen. Vid övertäckning finns kommuner som inte ingår i populationen i urvalsramen. Ramtäckningen är fullständig.

Mätfel

I samband med datainsamlingen kan slumpmässiga och systematiska fel uppstå, dessa kallas mätfel. De svar som ges kan vara osäkra eller felaktiga. Svaren kan även bli fel på grund av att de som svarar har missuppfattat frågan. Det finns en rad olika källor till dessa fel, bl.a. mätinstrumentet, informationssystemet och insamlingssättet.

För att minska risk för mätfel har enkäten konstruerats med ämneskunnig, enkätfrågekonstruktör, en statistiker samt i samråd med SKR. Enkäten är till stora delar använd i tidigare undersökningar om IBIC.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Då insamlingen skett via en webbenkät med fasta alternativ bör registreringsfelet vara litet. Resultaten har även kontrollerats med avseende på rimlighet.

Beskrivning av data

Statistiska mått och redovisningsgrupper

Från undersökningen redovisas andel och antal för hela riket och för redovisningsgrupper. Redovisningsgrupperna, för vissa frågor, i denna undersökning är kommungruppsindelning efter invånarantal. Grupperna redovisas i tabell 1 ovan. Avrundningsregler kan göra att totalsumman kan bli 99 till 101%.

Jämförbarhet

Jämförbarhet över tid

Detta är den åttonde gången Socialstyrelsen genomför denna undersökning om införandet av IBIC i kommunerna. De första tre åren skickades enkäten till utbildade processledare i kommuner, fjärde året till anmälda kontaktpersoner i kommuner vilket gör att det inte finns jämförbarhet mellan dessa år och de senaste åren. Flertalet av frågorna har också ändrats över tid.

Årets undersökning genomfördes i huvudsak på liknande sätt som år 2018, 2019 och 2020 med avseende på insamlingsmetod och frågor. En skillnad som påverkar jämförbarheten är att år 2018 skickades enkäten till anmälda kontaktpersoner i cirka 230 kommuner och till registrator i övriga kommuner. År 2019, 2020 och 2021 skickades samtliga enkäter till registrator i kommunerna. Årets (2021) undersökning genomfördes i november och december. Tidigare år har undersökningen genomförts i januari-februari.

I årets undersökning har kategorin barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS tillkommit. Vidare har en fråga om kommunen upphandlat privata utförare enligt LOV och LOU tillkommit. Frågan om kommunen ingår i regionalt nätverk som erbjuder erfarenhetsutbyte i arbetet med IBIC har utgått.

Bilaga 7. Enkätformulär

Enkät från Socialstyrelsen om kommunernas arbete med IBIC

Syfte och bakgrund

Syftet med den här enkäten är att Socialstyrelsen vill få en uppfattning om hur långt arbetet med införandet av Individens behov i centrum, IBIC, har kommit i kommunerna. Svaren skapar ett värdefullt underlag i arbetet med att utforma och påverka det nationella och regionala stödet.

Vi behöver få in ett gemensamt svar per kommun. Ni behöver därför enas kring vem som svarar på enkäten i er kommun.

Observera att flera frågor är uppdelade för olika verksamheter, personer över 65 år med stöd enligt SoL, vuxna personer under 65 år med stöd enligt SoL, vuxna personer med stöd enligt LSS samt barn med funktionsnedsättning. Vi önskar svar på samtliga frågor.

Ert svar är mycket värdefullt för oss - stort tack på förhand!

Vi önskar svar senast onsdagen den 8 december.

Vid frågor om undersökningen kontakta:

individensbehovicentrum@socialstyrelsen.se

Vid tekniska frågor (länkar, utskrift etc.) kontakta:

enkät@socialstyrelsen.se

Innan du börjar svara - tänk på att:

Det är i denna enkätundersökning inte tillåtet att samla in känsliga personuppgifter, därför uppmanar vi dig att inte ange uppgifter som kan kopplas till en persons hälsa eller levnadsförhållanden.

Avgränsning:

Enkäten avser hur det ser ut idag om inget annat anges i frågan.

Tidsåtgång:

Ni kan behöva samla in information från flera olika personer i kommunen. Att fylla i enkäten beräknar vi tar mellan 10–15 minuter när väl informationen finns till hands.

Kontaktuppgifter:

Vi behandlar ditt namn och andra kontaktuppgifter för att vid behov kunna ta kontakt om dina svar på enkäten behöver kompletteras.

Kommun:

Kontaktperson:

Telefonnummer till kontakt-
person:

e-postadress

Ett svarskvitto kommer att skickas till den e-postadress som anges här.

För mer information om registrerades rättigheter se: <http://www.socialstyrelsen.se/omwebbplatsen/personuppgifter>

Har du frågor eller funderingar om personuppgiftsbehandling på Socialstyrelsen kan du kontakta dataskyddsombudet på dataskyddsombud@socialstyrelsen.se.

1. Har ni infört IBIC eller har ni en planering för införandet av IBIC i din kommun?

Ge ett svar på varje rad.

	Vi har infört	Vi har påbörjat införandet	Vi ska påbörja införandet under 2022	Vi ska påbörja införandet, ej tidsatt	Vi har ingen planering för att införa IBIC - (ange orsak i kommentarsfältet)	Vet inte
För verksamhet för personer över 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för vuxna personer under 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Plats för kommentarer:

2. Om ni inte har påbörjat införande, har ni på politisk nivå eller ledningsnivå ett beslut om införande...

	Ja	Nej	Vet inte
...för verksamhet för personer över 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för vuxna personer under 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Plats för kommentarer:

3. Har kommunen upphandlat privata utförare (enligt LOV eller LOU) inom följande områden?

Ge ett svar på varje rad.

	Ja	Nej	Vet inte
...för verksamhet för personer över 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för vuxna personer under 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...för verksamhet för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Plats för kommentarer:

4 a. Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller verksamhet för personer över 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL?

Ge ett svar på varje rad

	Ja	Ja, delvis	Nej	Ej aktuellt
Handläggarna dokumenterar i utredning utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handläggarna följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Plats för kommentarer:

4 b. Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller verksamhet för vuxna personer under 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL?

Ge ett svar på varje rad

	Ja	Ja, delvis	Nej	Ej aktuellt
Handläggarna dokumenterar i utredning utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handläggarna följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Plats för kommentarer:

4 c. Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS?

Ge ett svar på varje rad

	Ja	Ja, delvis	Nej	Ej aktuellt
Handläggarna dokumenterar i utredning utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handläggarna följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Plats för kommentarer:

4 d. Hur långt har er kommun kommit i införandet av IBIC när det gäller verksamhet för barn som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS?

Ge ett svar på varje rad

	Ja	Ja, delvis	Nej	Ej aktuellt
Handläggarna dokumenterar i utredning utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare planerar genomförandet enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare dokumenterar i genomförande utifrån ICF enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Handläggarna följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kommunala utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Privata utförare följer upp individens resultat och måluppfyllelse enligt IBIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Plats för kommentarer:

5. Har ni sammanställt uppgifter (aggregerat individuppgifter på gruppnivå) från IBIC och använt för exempelvis verksamhetens systematiska kvalitetsarbete?

	Ja	Nej	Vet inte
För verksamhet för personer över 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för vuxna personer under 65 år som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för vuxna personer med stöd enligt LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
För verksamhet för barn med funktionsnedsättning som behöver stöd i den dagliga livsföringen enligt SoL eller LSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Plats för kommentarer:

Eventuella ytterligare kommentarer kring undersökningen och dess frågor:

.....

.....

.....

Tack för att ni har svarat på enkäten!